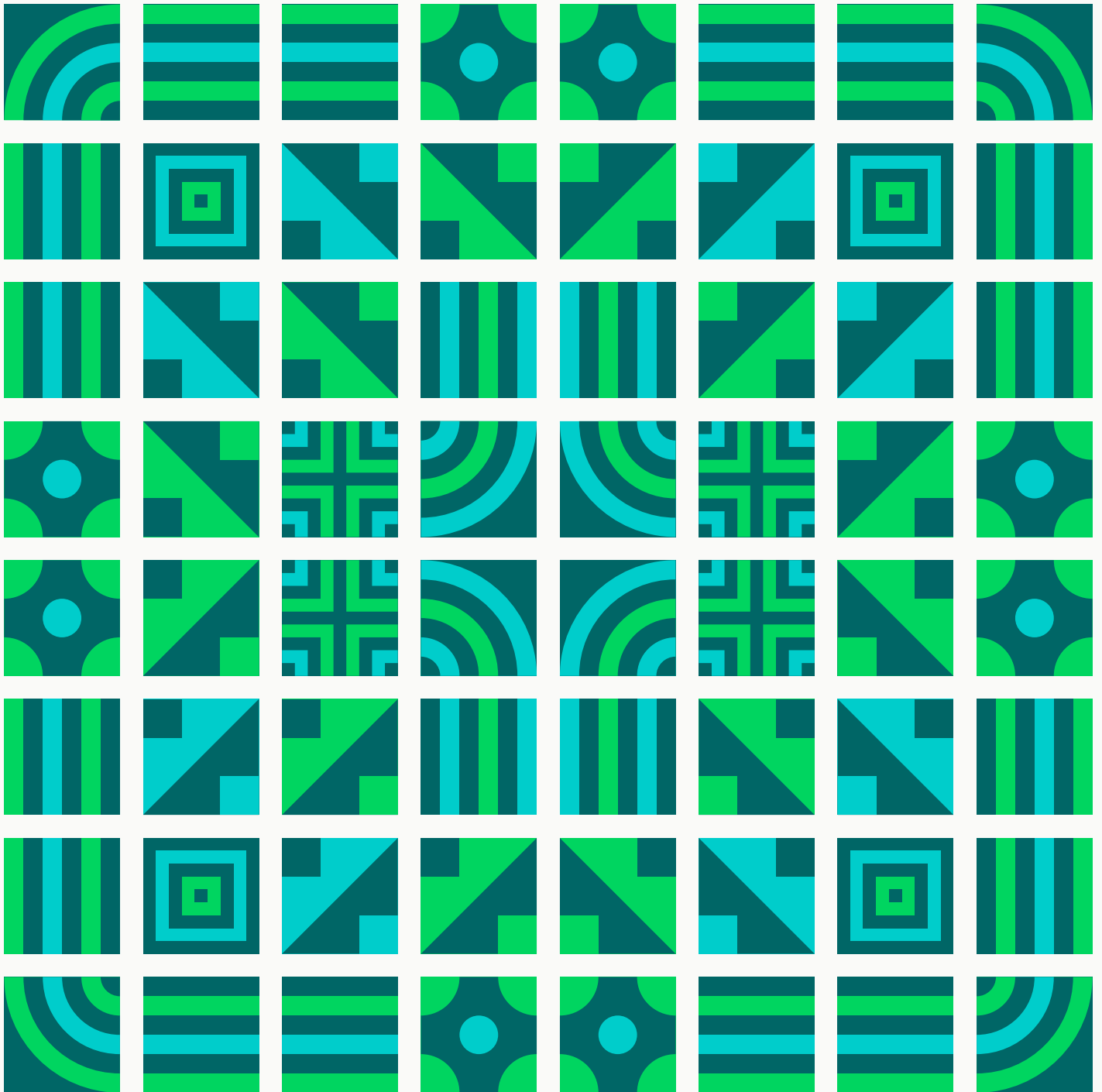
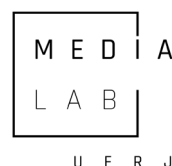


# Construyendo futuros desde América Latina



**INTELIGENCIA ARTIFICIAL,  
DERECHOS HUMANOS Y JUSTICIA SOCIAL:**  
Construyendo futuros desde América Latina

Esta publicación fue realizada por Derechos Digitales, organización independiente y sin fines de lucro, fundada en el año 2005, cuya misión es la defensa, promoción y desarrollo de los derechos fundamentales en los entornos digitales en América Latina. El taller fue realizado a través de una colaboración entre Derechos Digitales, Lavits, MediaLab UFRJ, Tierra Común y fAIr.



Esta publicación cuenta con el apoyo del International Development Research Centre (IDRC) y fue posible gracias a Global Affairs Canada, GIRAI y AI4D.



Supervisión general: Jamila Venturini y J. Carlos Lara

Edición: Jamila Venturini

Revisión de textos: Alejandra Erramuspe, Paola Ricaurte, Jamila Venturini y J. Carlos Lara

Sistematización de las discusiones y redacción del informe final: Gyssele Mendes

Traducción al inglés: Gonzalo Bernabó

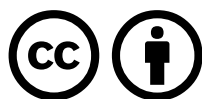
Traducción al portugués: Dafne Melo

Traducción al español: Gonzalo Bernabó

Diseño: Comunas Unidas

Agradecemos el apoyo de todas las personas que participaron activamente en la organización del taller, así como al equipo de Derechos Digitales por su apoyo durante el desarrollo de las sesiones de discusión.

Diciembre, 2024.



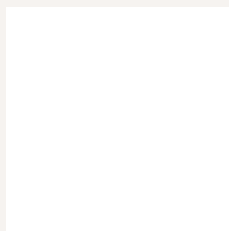
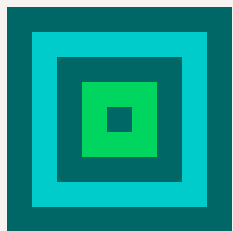
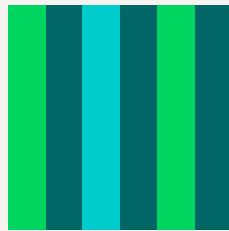
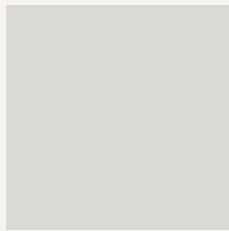
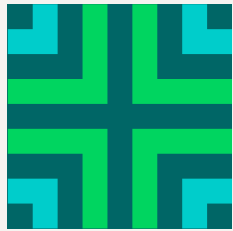
Esta obra está disponible bajo licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

## SUMARIO

---

PREFACIO: CONSTRUYENDO FUTUROS DESDE AMÉRICA LATINA	5
PRÓLOGO	9
1. PRESENTACIÓN	13
1.1-METODOLOGÍA	13
2. INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y DERECHOS	15
2.1-DESAFÍOS	15
2.2-OPORTUNIDADES Y ESTRATEGIAS	18
3. GOBERNANZA Y REGULACIÓN DE LA IA	21
3.1-DESAFÍOS	21
3.2-ESPACIOS MULTISECTORIALES	24
3.3-OPORTUNIDADES Y ESTRATEGIAS	26
4. POR UNA AGENDA COMÚN EN IA	29
4.1-DESAFÍOS Y LECCIONES DE LA ACTUACIÓN COLECTIVA	29
4.2-PRINCIPIOS PARA UNA IA ORIENTADA AL BIEN COMÚN	33
4.2.1-DEBATES DE FONDO	34
4.2.2-VALORES NO NEGOCIABLES	35
4.2.3-PRINCIPIOS	35
4.3-CONSTRUYENDO ALTERNATIVAS DESDE AMÉRICA LATINA	36
4.3.1-ESTRATEGIAS Y PROPUESTAS PARA EL FUTURO	37
4.4-CONSIDERACIONES FINALES	39
ANEXO	41

---



# PREFACIO: CONSTRUYENDO FUTUROS DESDE AMÉRICA LATINA

Por *Fernanda Bruno, Jamila Venturini y Paola Ricaurte*

Esta publicación resume los resultados de tres días de debates entre representantes del mundo académico y de la sociedad civil de América Latina, reunidos en Río de Janeiro, sobre el futuro de la inteligencia artificial (IA) desde la perspectiva de los derechos humanos y la justicia social. El evento, celebrado en el Foro de Ciencia y Cultura de la Universidad Federal de Río de Janeiro entre el 21 y el 23 de agosto de 2024, buscaba estimular conversaciones basadas en las evidencias ofrecidas por diferentes investigaciones sobre el tema, incluido el Índice Global sobre IA Responsable.<sup>1</sup>

Organizado por Derechos Digitales<sup>2</sup> en alianza con la Red Latinoamericana para el Estudio de Vigilancia, Tecnología y Sociedad (LAVITS)<sup>3</sup>, la Red Tierra Común<sup>4</sup> y la Red de Investigación Feminista sobre IA<sup>5</sup>, el encuentro buscó generar un espacio de intercambio sobre las potencialidades e impactos de la IA y de reflexión crítica sobre las iniciativas de regulación y gobernanza en curso a nivel nacional, regional y global. El objetivo fue propiciar una discusión en profundidad sobre estos debates normativos, que avanzan a un ritmo acelerado respondiendo a agendas y cronogramas no siempre claros y que, en general, no han incluido adecuadamente las perspectivas de la sociedad civil y de los países latinoamericanos.<sup>6</sup> Para ello, se contó con la participación de autoridades de la UNESCO y del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, quienes compartieron detalles de su trabajo y posibilidades de colaboración.<sup>7</sup>

El título del encuentro -«Inteligencia Artificial, derechos humanos y justicia social: construyendo futuros desde América Latina»- intentó resumir la intención de pensar el futuro de la IA desde una perspectiva territorial, centrada en los derechos y la transformación social. Aun tratándose de una misión ambiciosa, los tres días del encuentro demostraron que no es algo que arranque del vacío. Por el contrario, a lo largo de los paneles de discusión se presentaron numerosas iniciativas que han asumido este desafío y vienen desarrollando investigaciones, bases de

---

(1) “The Global Index on Responsible AI”, disponible en: <https://www.global-index.ai>

(2) <https://derechosdigitales.org>

(3) <https://lavits.org>

(4) <https://www.tierracomun.net>

(5) <https://aplusalliance.org>

(6) Jobin, A., Ienca, M. & Vayena, E.. “The global landscape of AI ethics guidelines”. *Nat Mach Intell* 1 (2019): 389–399. <https://doi.org/10.1038/s42256-019-0088-2>.

(7) Las biografías de todas las participantes del evento, incluidas las autoridades mencionadas, se encuentran en el Anexo de esta publicación.

datos, mapeos, redes, movilizaciones sociales y sistemas tecnológicos que apuntan a lógicas alternativas a las impuestas por una industria tecnológica global que poco se preocupa por los impactos de su producción.

Las lecciones aprendidas por cada una de estas iniciativas han servido para inspirar la reflexión y la audacia a la hora de proponer una agenda que trate de abordar algunos de los elementos inicialmente ocultos en la idea de «inteligencia artificial». En este sentido, cabe señalar que lo que hoy se conoce como IA se refiere, en gran medida, a un conjunto de procesos y técnicas que permiten a un sistema informático realizar cálculos estadísticos capaces de identificar patrones y predecir comportamientos para, a partir de ellos, sugerir o tomar decisiones. Contrariamente a lo que su nombre podría sugerir, estos procesos y técnicas tienen poco de “inteligentes” o “artificiales”<sup>8</sup> y dependen, por ejemplo:

1. de la disponibilidad de bases de datos que permiten entrenar modelos matemáticos para generar inferencias (estos datos pueden tener distintos orígenes y a menudo incluyen datos personales);
2. de grandes contingentes de personas trabajadoras que clasifican y filtran estos datos según distintos criterios;
3. del desarrollo de modelos algorítmicos responsables de los cálculos;
4. de recursos naturales para producir las tecnologías, como los minerales, además de energía y agua para mantener los centros de datos y entrenar los modelos;
5. de infraestructuras públicas, como redes eléctricas, carreteras y redes de telecomunicaciones.

En otras palabras, los sistemas de IA no sólo requieren datos y modelos, sino que también dependen de la infraestructura de telecomunicaciones e información, que incluye cables, antenas, satélites, *centros de datos*, supercomputadoras y baterías, entre otras cosas. Esto significa que a la hora de discutir la gobernanza y la regulación de la IA es necesario ir mucho más allá de las consideraciones sobre sus efectos -que son múltiples y deben tenerse en cuenta- y del papel exclusivo de las empresas de tecnología. Las cuestiones relacionadas con la extracción de los minerales necesarios para el desarrollo de sus infraestructuras -muchos situados bajo reservas naturales o tierras sagradas para los pueblos indígenas<sup>9</sup>- y las condiciones laborales de las personas implicadas en esta producción -en muchos casos mujeres y migrantes que trabajan en condiciones de extrema precarización<sup>10</sup>- son sólo algunas de las que deben tenerse en cuenta.

---

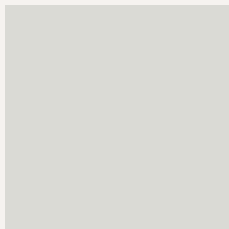
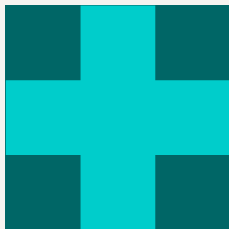
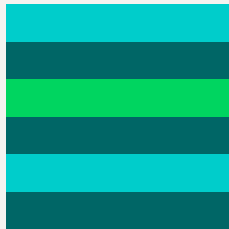
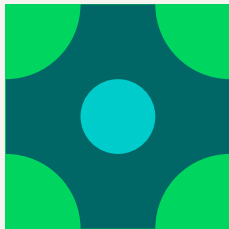
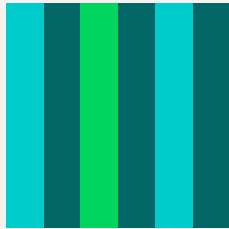
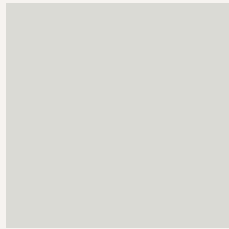
(8) Esto es muy evidente, por ejemplo, cuando analizamos en profundidad los sistemas utilizados por el sector público en algunos países de la región. Ver Velasco, P., y Venturini, J. *Decisiones automatizadas en la función pública en América Latina. Una aproximación comparada a su aplicación en Brasil, Chile, Colombia y Uruguay*. Derechos Digitales (2021), disponible en: [https://ia.derechosdigitales.org/wp-content/uploads/2021/03/CPC\\_informeComparado.pdf](https://ia.derechosdigitales.org/wp-content/uploads/2021/03/CPC_informeComparado.pdf).

(9) Nicole Greenfield, “La minería de litio está dejando a las comunidades indígenas de Chile altas y secas (literalmente)”, NRDC, 26 de abril de 2022, en: <https://www.nrdc.org/es/stories/mineria-litio-dejando-comunidades-indigenas-chile-altas-secas-literalmente>.

(10) Miceli, M., Posada, J., & Yang, T. (2022). Studying up machine learning data: Why talk about bias when we mean power?. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, 6 (GROUP), 1-14.

Construir futuros para la IA desde América Latina implica pensar en los impactos ambientales y laborales de estas tecnologías en una región que, tras siglos de extractivismo y explotación, sigue siendo una de las más desiguales del mundo. También implica pensar en los aspectos culturales, especialmente los de las comunidades tradicionales que habitan esta región. En las páginas siguientes se presenta un primer mapa de las principales tensiones que atraviesan el desarrollo, regulación y gobernanza de la IA desde una perspectiva latinoamericana y algunos caminos exploratorios para pensar y construir alternativas. Al final se ofrecen más detalles sobre las personas y organizaciones participantes, así como las iniciativas que ya están en marcha.

Les deseamos una buena e inspiradora lectura.





# PRÓLOGO

Por Nicolás Grossman y Gloria Guerrero

¿Cómo se gobierna y hacia dónde nos llevará la Inteligencia Artificial (IA)? Esta pregunta puede usarse para condensar muchas de las interrogantes y reflexiones que despierta este tema que ya está en tope de agenda de los debates sobre gobernanza global. Cuando desmenuzamos esta pregunta, notamos que puede interpretarse como pertinente sobre dos ejes: el conceptual y el temporal.

En cuanto a lo conceptual, si bien el término IA tiene más de una definición desde el punto de vista técnico, no podemos ignorar las discusiones que provoca en el tema de la investigación social y la propuesta de políticas. Existe un debate económico, político y social sobre estas nuevas tecnologías que es importante abordar y conectar.

Igualmente, es crucial analizar y proyectar los impactos y posibilidades a largo plazo. Sin duda, no podemos dejar de lado temáticas interconectadas como la extracción de recursos naturales para desarrollar los dispositivos de captura, almacenaje y procesamiento de datos, la datificación de la vida cotidiana a través de los registros digitales de cientos de acciones que a lo largo del día llevan adelante personas en todos los rincones del planeta, y las disputas por la propiedad, la potestad y el uso de esos datos, que debe ser, y es, parte de la discusión.

En cuanto al eje temporal, en el pasado se pueden rastrear los distintos pasos, tanto tecnológicos como sociales, que fueron llevando a la IA realmente existente en el presente para entender sus orígenes. Este aspecto de la pregunta sobre dónde empieza la IA, ha sido vastamente estudiado y documentado. Pero, “¿Cómo y para qué deberíamos regular la IA?” es uno de los debates más importantes del presente. Pensar cuáles son las lógicas dominantes, las principales potencialidades de estas tecnologías, así como los posibles riesgos, son interrogantes cruciales a la hora de definir el rumbo que debería tomar la IA para el bien de las mayorías.

El encuentro “*Inteligencia artificial, derechos humanos y justicia social: construyendo futuros desde América Latina*”, fue un evento por demás enriquecedor, donde no hubo eje, aspecto o dimensión de la IA que no fuera inspeccionado y debatido. Contó con participantes de diversos sectores de la sociedad civil y academia de Latinoamérica, así como representantes de organismos multilaterales. Fue uno de esos encuentros en los que se busca construir perspectivas colectivas a partir del intercambio de ideas y perspectivas, por lo tanto un entorno ideal para que, desde el Global Index on Responsible AI (GIRAI), se entendiera de primera mano qué información a nivel regional y global se necesita recolectar y sistematizar. Pues el GIRAI fue ideado como un instrumento clave para informar los debates y decisiones en torno a la IA responsable en lugares donde esta información no abunda. Al ser un proyecto único en su especie, busca incorporar la mayor cantidad de perspectivas posibles durante el desarrollo y evaluación de cada edición.

Decimos que el GIRAI es una iniciativa única en su especie tanto por su alcance como por su proceso y sus enfoques. Es un proyecto de investigación e incidencia que recolecta y analiza evidencia de primera mano en 138 países y jurisdicciones sobre los compromisos y progresos en torno a la Inteligencia Artificial responsable en cada uno de los ecosistemas de IA, compuestos por los gobiernos locales, pero también por actores no estatales, como el sector privado, academia y sociedad civil. Es el primer índice de IA responsable de escala global, cubriendo 18 países latinoamericanos y 41 africanos; y es el primero también que lo hace desde una perspectiva de Derechos Humanos, razón por la cual se compartimentó el concepto IA

Responsable en 19 áreas temáticas relacionadas a derechos fundamentales en el contexto de IA, brindando un nivel de desagregación de la evidencia que ningún otro índice sobre IA aporta, con información específica sobre compromisos y acciones en torno a equidad de género, diversidad cultural y lingüística, sesgos, derechos de las infancias y de los trabajadores, así como evaluación de impactos, acceso a mecanismos de remedios y resarcimiento de daños frente a decisiones algorítmicas en el contexto de la IA, entre otros temas.

Otra de las características particulares del GIRAI es que su coordinación surge desde el Sur Global, y la recolección de evidencia y construcción del marco teórico e instrumento de medición fueron informados por perspectivas de estas regiones del mundo. En términos de proceso, las definiciones metodológicas fueron validadas por 15 organizaciones expertas en la intersección de tecnologías digitales y derechos humanos, mayormente localizadas en el Sur Global: Desde Sudáfrica hasta Uruguay y Chile, desde India a Kenia, y desde Jamaica a Sri Lanka. La gran mayoría de estas instituciones, tanto de la sociedad civil como académicas, fueron las encargadas también de llevar adelante la recolección de evidencia en cada uno de los países y territorios. La territorialidad como un elemento clave en las discusiones sobre tecnologías, también fue debatida en el evento. ¿Qué significa? ¿Cómo se refleja en los resultados del GIRAI? ¿Y en los cursos de acción que se plantean?

Estas inquietudes no versaron solo sobre el Índice presentado, sino que la conversación acerca de la necesidad de adoptar una mirada desde el Sur Global, periferia, o mundo mayoritario sobre la IA fue transversal a todo el evento a través de sus distintos ejes temáticos. En cuanto al desarrollo de estas tecnologías, se problematizó, por ejemplo, el hecho de que la producción de conocimiento técnico sobre la IA está concentrada en los países del Norte Global; y, desde el punto de vista institucional, se señaló que las principales instancias de debate y gobernanza global están hegemonizadas por actores de esas regiones. En cuanto a los impactos y futuros de la IA, se identificaron abordajes, directrices y tareas necesarias para que no se profundicen las desigualdades sociales y económicas existentes en la región, entre otras. Las propuestas para abordar estos desafíos también fueron variadas, incluyendo, pero no limitándose, a: fomentar la diversidad entre los actores encargados del diagnóstico y la implementación de tecnologías; garantizar la inclusión efectiva de la academia y la sociedad civil en foros de discusión; o bien avanzar hacia la gobernanza global e inclusiva de la IA. En distintos momentos, también, se destacó la importancia de la perspectiva de derechos humanos para enfrentar estas problemáticas.

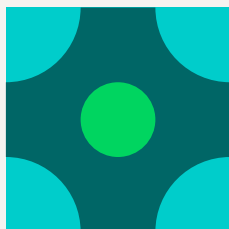
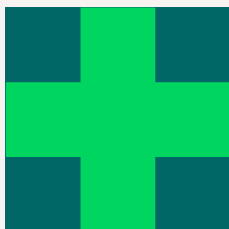
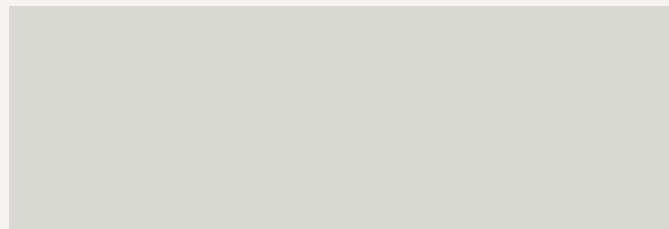
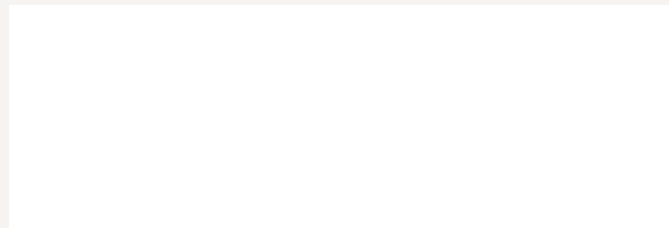
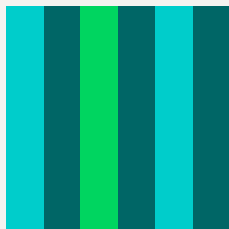
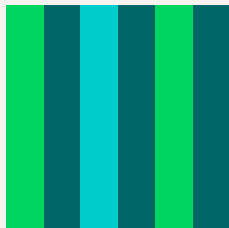
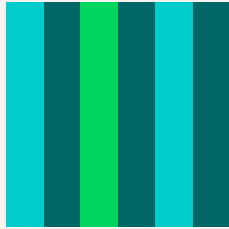
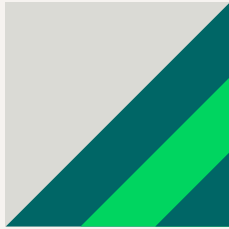
Con el discurrir de los días y los debates, fue muy estimulante ver cómo los diagnósticos propuestos por el GIRAI resultaban útiles para informar estas conversaciones, y también cómo ellos se veían reflejados en las propuestas de los asistentes. Uno de los principales hallazgos de la primera versión de este estudio fue la confirmación de que, a nivel global, los derechos fundamentales no están siendo protegidos en el contexto de la IA. La gran mayoría de los países no cuenta con marcos regulatorios para garantizarlos, y cuando estos existen, muchas veces carecen de los mecanismos para protegerlos y hacerlos cumplir efectivamente. Ante este escenario de falencias, se identificaron algunos factores que mostraron tendencias positivas. El GIRAI identificó que en muchas áreas donde los gobiernos están dejando necesidades sin atender, son los actores no estatales, como las organizaciones de la sociedad civil y la academia, quienes están promoviendo las discusiones y acciones para poder cubrirlas. A nivel global se detectaron más de 500 organizaciones de la sociedad civil y más de 400 universidades trabajando en la intersección de distintos derechos en el ámbito de la IA. A nivel latinoamericano, en áreas clave para el uso responsable de la IA, como los son las cuestiones de diversidad e inclusión, se ha observado más actividad por parte de estos actores no estatales que de los

propios gobiernos, específicamente en áreas como la mitigación de sesgos y discriminación, la garantía de diversidad cultural y lingüística, la equidad de género, protecciones laborales y el derecho al trabajo.

Otro hallazgo relevante de la primera edición del GIRAI fue la identificación de la cooperación internacional como un pilar fundamental para avanzar hacia la IA Responsable. Fue el área temática que mejor puntaje tuvo de las 19 incluidas. En este aspecto se evaluaban los compromisos a nivel internacional, ya sean bilaterales o multilaterales, con foco en la IA y derechos humanos. Este tipo de compromisos es adoptado por gobiernos de todas latitudes, y es fomentado y apoyado por sociedad civil y academia. Este fue, justamente, también otro de los tópicos clave del encuentro, donde se analizaron espacios existentes para la cooperación internacional, al mismo tiempo que se propusieron líneas de acción para hacerlos más inclusivos. Sin embargo, como se evidencia en los análisis del GIRAI y las discusiones en Río de Janeiro, la existencia de esta cooperación no es suficiente. Dafna Feinholz, directora de la División de Inteligencia Artificial y responsable de Bioética y Ética de la Ciencia y la Tecnología de la UNESCO señaló en su intervención que “medir y monitorear la implementación de sistemas de inteligencia artificial por parte de los países ha sido uno de los mayores desafíos que enfrentan los organismos internacionales”, por lo que, al compromiso de los gobiernos, se suma la importancia del papel de la sociedad civil para exigir y garantizar que las recomendaciones se implementen en sus países.

Esta acción coordinada entre gobiernos y otros actores clave como organizaciones de la sociedad civil y academia para asegurar ecosistemas de IA que respeten y fomenten los derechos humanos es lo que se propone medir y al mismo tiempo informar el GIRAI. Hacerlo implica diversos desafíos. Entre los más destacados se encuentra el desarrollo de una metodología que permita informar debates globales sobre IA responsable, identificando tendencias generales, pero que al mismo tiempo contemple y sea abierta a las particularidades y contextos de cada uno de los países y territorios; una metodología de alcance global, pero de relevancia local. Una metodología que sea suficientemente clara para medir los avances hacia la IA responsable, y no en la dirección contraria, pero que sea abierta y no prescriptiva en cómo cada región debe afrontar esa tarea. Que sea capaz de trazar puntos de referencia generales, sin reproducir lógicas excluyentes y dominantes, y al mismo tiempo acompañada de una estrategia de recolección de información lo suficientemente flexible como para identificar evidencia de los tipos más variados y de la manera más exhaustiva posible para identificar fuentes relevantes en contextos donde esta información es escasa o todavía no fue sistematizada.

Para afrontar esos desafíos y crear información que aporte evidencia para la acción y toma de decisiones, el GIRAI se ha valido de su red de investigación global para refinar métodos y recolectar y analizar información para finalizar la primera edición, pero por supuesto que la tarea no termina allí. Luego de publicar el primer reporte, junto con toda la evidencia recolectada en formato de Datos Abiertos para potenciar su reutilización sin restricciones, hemos fomentado y participado en encuentros para repensar el abordaje y asegurarnos de que sea una herramienta clave para seguir informando los debates sobre la gobernanza de la IA en distintas regiones y a nivel global. El evento *“Inteligencia artificial, derechos humanos y justicia social: construyendo futuros desde América Latina”* fue una excelente oportunidad para participar de valiosas discusiones con las organizaciones y personas expertas, en diversos ámbitos, más destacadas de la región. Invitamos a lectores y lectoras a que compartan el placer que tuvimos nosotros, al repasar los principales puntos de debate y acuerdos alcanzados que fueron consolidados en las páginas que siguen, y poder así formar parte de esta discusión urgente y abierta sobre la gobernanza de las las desde nuestras regiones del mundo.



# 1. PRESENTACIÓN

En una casona que fue testigo de la lucha contra la dictadura en Brasil, investigadores y activistas se reunieron para compartir información y estrategias sobre el futuro de la inteligencia artificial (IA) en América Latina. Organizado por Derechos Digitales, la Red de Investigación en Inteligencia Artificial Feminista, la red Tierra Común, LAVITS y MediaLab.UFRJ, el encuentro "Inteligencia Artificial, derechos humanos y justicia social: construyendo futuros desde América Latina" tuvo lugar en el histórico edificio que hoy alberga el Foro de Ciencia y Cultura de la Universidad Federal de Río de Janeiro.

Salvando las distancias, la lucha que afrontamos hoy también consiste en garantizar derechos y la propia democracia. Frente a la inercia y la captura del Estado, las empresas tecnológicas transnacionales extraen y comercializan datos sobre cada aspecto de nuestras vidas, alimentando sistemas de inteligencia artificial sin ninguna transparencia ni aviso previo. La violación de derechos acaba convirtiéndose en beneficio para estas empresas.

A lo largo de tres días, intentamos elaborar una agenda regional que pusiera los derechos humanos y la justicia social en el centro de los debates sobre inteligencia artificial. Discutimos estrategias para incidir en espacios herméticos, analizamos escenarios preocupantes, presentamos resultados de proyectos y experiencias que nos permitieron vislumbrar soluciones colectivas y soñar con un Foro Social Mundial de Tecnologías, sin big techs.

Para dar cuenta de la inmensidad de los intercambios, ideas y planes, hemos dividido esta sistematización en tres partes. En la primera, abordamos los principales desafíos de la IA para los derechos humanos, así como las oportunidades y estrategias para mitigar los riesgos señalados. En la segunda, nos centraremos en el debate sobre la gobernanza y la regulación de la inteligencia artificial, además de presentar los principales foros multisectoriales en los que tienen lugar estas discusiones.

En la tercera y última parte, abordaremos los desafíos y las lecciones aprendidas en la acción colectiva para construir sistemas de inteligencia artificial no hegemónicos. ¿Qué debates son necesarios? ¿Qué valores creemos que no son negociables en el desarrollo de las IA? ¿Qué principios deben regir una IA orientada al bien común? Éstas son algunas de las preguntas a las que este capítulo pretende dar respuesta.

Por último, analizamos las experiencias exitosas en América Latina y las propuestas que se han elaborado colectivamente. Concluimos confiando en que es posible construir otros mundos donde las tecnologías estén al servicio de la justicia social.

## 1.1-METODOLOGÍA

Durante los tres días del seminario se celebraron siete mesas de debate. Con una duración aproximada de una hora, las mesas plantearon cuestiones que fueron profundizadas en los grupos de trabajo (GT).

Los GT se dividieron en cinco grupos, con los siguientes temas: Datos; Diseño y Desarrollo; Metodología; Investigación; y Políticas Públicas. Los participantes compartieron sus experiencias y perspectivas, contribuyendo en la elaboración de los desafíos, oportunidades, estrategias, brechas y propuestas sistematizadas en este documento.

En este documento, cada capítulo se ocupará de las contribuciones de mesas específicas que abordaron directamente el tema propuesto. Las contribuciones de los grupos temáticos permean todo el texto, aunque no estén expresamente indicadas.



## 2. INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y DERECHOS

En un contexto en el que la inteligencia artificial está cada vez más presente en nuestras vidas, con cambios cada vez más rápidos, surgen nuevos retos para la garantía y defensa de los derechos humanos. ¿Cuáles son estos desafíos? ¿Cuáles son las responsabilidades de los Estados y de las empresas frente a las violaciones de derechos facilitadas por los sistemas de inteligencia artificial hegemónicos? ¿Cómo puede posicionarse la sociedad civil latinoamericana en este escenario?

Es innegable que las tecnologías han permitido importantes transformaciones sociales, ofreciendo herramientas para ampliar el acceso a la información y a los bienes culturales, fortalecer la movilización y comunicación de causas, crear plataformas para denunciar violaciones, entre otras. Pero también es evidente que las tecnologías han sido utilizadas para ampliar la vigilancia masiva, impulsar la difusión de desinformación, promover genocidios, desestabilizar democracias, amenazar a defensores de derechos, entre otras violaciones.

Por lo tanto, garantizar que la inteligencia artificial y todo el aparato tecnológico implicado se ajusten a los parámetros internacionales de derechos humanos es esencial para la dignidad y el bienestar de todos los seres vivos.

En las secciones siguientes, presentamos una sistematización de los desafíos, oportunidades y estrategias en la relación entre la IA y los derechos humanos. Aunque estos temas son transversales a todos los debates, nos centraremos en las aportaciones realizadas por las mesas «La IA desde el Sistema Interamericano de Derechos Humanos» y «Oportunidades y caminos hacia una IA para la justicia social y el ejercicio de los derechos».

### 2.1 - DESAFÍOS

#### **Inteligencia artificial y derechos humanos**

*En este cuadro reunimos los principales desafíos para la garantía y defensa de los derechos humanos en los procesos de desarrollo e implementación de las IAs.*

#### **Incidencia global**

- Mitigar y prevenir las violaciones de los derechos humanos, que vienen siendo aceleradas por el desarrollo y uso de sistemas de IA en distintos ámbitos de la vida social.

#### **Políticas regionales**

- Establecer normas regionales comunes de derechos humanos y presionar a los gobiernos y a la industria tecnológica para que las respeten;
- Construir modelos de riesgo para las IA desde América Latina;
- Implementar políticas para combatir la desinformación masiva, facilitada por el uso de IA, y alineadas con los parámetros internacionales de derechos humanos.

#### **Financiamientos**

- Financiar el desarrollo de tecnologías orientadas a propósitos sociales.

#### **Articulación y movilización**

- Crear puentes entre los diferentes campos de estudio, como por ejemplo, técnicos, sociales y económicos.

#### **Protección de defensores de derechos**

- Crear estructuras de seguridad para los activistas.

***Inteligencia artificial, desinformación y democracia***

Para Pedro Vaca, Relator Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la Organización de Estados Americanos (CIDH/OEA), los Estados, las empresas y las personas que utilizan la tecnología deben ser conscientes de las posibilidades y los riesgos de la inteligencia artificial.

Uno de los principales riesgos señalados por el Relator es el uso de la IA como herramienta para la producción y difusión masiva de desinformación. Esta práctica cada vez más sofisticada plantea graves riesgos para las democracias, ya que puede influir en el resultado de las elecciones en el continente y socavar la confianza en las instituciones democráticas. La difusión de desinformación a través de la IA representa una amenaza directa para los derechos humanos. Uno de los desafíos es cómo crear mecanismos de protección contra la desinformación y la corrosión democrática que están siendo aceleradas por los sistemas de inteligencia artificial.

La implementación desenfrenada de la inteligencia artificial también puede agravar las desigualdades estructurales ya existentes en América Latina. Esto se debe a que la aplicación de sistemas algorítmicos termina impactando desproporcionadamente y marginando aún más a grupos sociales como, por ejemplo, las mujeres, las personas negras e indígenas, las personas de territorios periféricos y la población LGBTQIAPN+.

Pedro Vaca también llamó la atención sobre el riesgo de la vigilancia masiva, facilitada por el uso de tecnologías de reconocimiento facial. Además de violar la intimidad de las personas, esta práctica puede ser utilizada para controlar y reprimir la disidencia política, lo que supone una grave amenaza para los derechos humanos. La recopilación masiva de datos personales sin el consentimiento de los interesados está directamente relacionada con las tecnologías de vigilancia y es otra práctica violatoria recurrente.

Otro de los desafíos se refiere a la responsabilidad de las plataformas. La Relatoría para la Libertad de Expresión de la CIDH/OEA presentó un reciente informe que analiza el estado de la discusión sobre las responsabilidades de las empresas en relación a las violaciones cometidas por sistemas de IA. La exigencia del debido proceso y una mayor transparencia son claves en esta discusión. Cabe preguntarse entonces: ¿cuáles son los criterios para definir que una tecnología ha violado un derecho humano? ¿Quién tiene autoridad para controlar y certificar que se ha cometido una violación? ¿Cómo se fijan hoy estos límites y cómo pueden mejorarse?

En otro informe, RELE/CIDH señala que las herramientas digitales que utilizan IA generativa para designar contenidos, aumentar la interacción en línea, entre otros fines, pueden potenciar riesgos ya existentes en el ecosistema de la información y en la forma en que las personas perciben su entorno social.

Estimular el desarrollo regional de las IAs puede ser insuficiente, señaló Pedro Vaca, ya que existe una fuerte tendencia a repetir los modelos dominantes del Norte Global, que actualmente monopoliza el desarrollo de las IAs.

Convencer a los países de que la inteligencia artificial puede desestabilizar los procesos electorales y contribuir a violaciones masivas de los derechos humanos es otro de los desafíos señalados por el relator. Para él, una salida es hablar de represión digital, tal y como se recoge en los informes elaborados por la RELE/OEA.

Durante el debate sobre las oportunidades y caminos para una IA orientada a la justicia social y al ejercicio de los derechos, se plantearon puntos en torno a la formación, financiamiento e incidencia sobre el tema.



***Producción de conocimiento y colaboración***

Luciana Benotti, de la Universidad de Córdoba, planteó cuestiones relacionadas con la producción de conocimiento en torno a la IA, dónde se ubica y con qué actores y actrices dialoga. Identificó que los aportes científicos se producen mayoritariamente en el Norte Global y en el campo de las ciencias exactas, con escasa participación de investigadores de América Latina y de otras áreas de estudio.

La intersección entre las distintas áreas sería fundamental para la formación de desarrolladores y la producción de tecnologías atentas a las disparidades regionales, de raza, género, edad, origen, religión, entre otros demarcadores sociales. Por lo tanto, uno de los desafíos es ¿cómo podemos incidir con los desarrolladores de tecnologías y establecer conexiones entre los ámbitos más técnicos y sociales? ¿Qué estrategias podemos crear para acercarlos?

***Desigualdades, autonomía y tecnologías***

Paola Ricaurte, profesora del Tecnológico de Monterrey (TEC Monterrey) y cofundadora de Tierra Común, enfatizó la importancia de promover la producción de conocimiento y el desarrollo de tecnologías desde otras bases, que no estén orientadas al lucro y que estén alineadas con perspectivas interseccionales de género y otros marcadores de desigualdad. También hizo hincapié en que, antes de plantearse cualquier solución tecnológica, hay que hacerse al menos dos preguntas: 1) ¿Es el uso de la tecnología la estrategia más adecuada para abordar esta cuestión? 2) En caso afirmativo, ¿es imprescindible utilizar tecnología propietaria para ello?

Estas cuestiones son fundamentales para no caer en «tecnosolucionismos» y reproducir formas de pensamiento importadas del Norte Global. Paola Ricaurte también hizo hincapié en la importancia de pensar en la autonomía de las comunidades y los territorios a la hora de decidir qué tecnologías quieren, cómo las quieren, si las quieren y de qué forma las quieren. De este modo, la autonomía va de la mano del respeto de los derechos.

Por último, la investigadora se refirió al trabajo en espacios casi herméticamente cerrados, con poca diversidad en su composición. Esto es un reflejo de los espacios y foros de discusión de políticas a nivel global, donde tenemos poca o nula representación de América Latina. El tema será abordado con mayor detenimiento en el próximo capítulo, cuando tratemos la gobernanza y regulación de la IA.

En cualquier caso, son necesarias algunas definiciones previas, entre ellas la delimitación de lo que entendemos por IA y sus aplicaciones. Al delimitar el objeto, podemos definir las metodologías más adecuadas para analizarlo, así como distribuir las responsabilidades apropiadas. Además, identificar cómo la inteligencia artificial está presente en la vida cotidiana de las personas es también una forma de comprender los impactos de estas tecnologías. En la siguiente sección, nos centraremos en las oportunidades de incidencia, así como en las estrategias necesarias para concretarlas.

## 2.2 - OPORTUNIDADES Y ESTRATEGIAS

### **Oportunidades y estrategias para la defensa de los derechos humanos**

*Este cuadro muestra los caminos indicados para la actuación de la sociedad civil en defensa de los derechos humanos ante el avance de la implementación de las IAs.*

#### **Incidencia global**

- Aprovechar el liderazgo de Brasil en el G20 para incidir en autoridades e instituciones.

#### **Políticas regionales**

- Presionar a los Estados y organismos internacionales para que definan normas regionales comunes en materia de derechos humanos, así como crear mecanismos de control del cumplimiento de dichas normas por parte de las empresas;
- Hay espacio para la incidencia junto a la RELE/CIDH, con la posibilidad de colaborar, a través de consultas públicas, en los informes y recomendaciones que elabore el organismo sobre los impactos del uso de la inteligencia artificial en los derechos humanos.

#### **Financiamientos**

- Buscar más fondos para el desarrollo de tecnologías alternativas cuyo centro sean los derechos humanos;
- Crear fondos e iniciativas centradas en financiar la producción de otros imaginarios sobre la IA.

#### **Defensa de los derechos**

- Usos potenciales de la IA para apoyar la labor de salvaguarda de la información de interés público en países represivos a fin de garantizar la libertad de expresión.

#### **Articulación y movilización**

- Promover el intercambio con los sectores más técnicos participando en eventos dedicados a las comunidades de desarrolladores tecnológicos.

La dualidad entre percepciones apocalípticas y «tecnochauvinistas», que creen en la tecnología como solución a todos los problemas sociales, no contribuye al debate sobre la inteligencia artificial. Ambas perspectivas, de maneras diferentes, no dan cabida a la creación de otros imaginarios sobre las tecnologías.

### ***Interseccionalidad, diversidad e inteligencia artificial***

Pedro Vaca mencionó un ejemplo concreto del uso de la IA para promover los derechos humanos. Durante la crisis de Venezuela, los periodistas utilizaron herramientas de inteligencia artificial para salvaguardar y procesar información de interés público, resguardando así el derecho a la libertad de expresión.

La disputa por los imaginarios y significados de la IA está abierta, aunque de forma desigual. ¿Es posible desarrollar IAs alternativas, orientadas a responder a las demandas sociales, desde una perspectiva feminista y decolonial? Algunas de las experiencias presentadas durante el encuentro así lo sugieren.

Paola Ricaurte presentó la <A+> Alianza para Algoritmos Inclusivos, una coalición global, multidisciplinar y feminista de académicas y activistas que producen prototipos para el futuro de la inteligencia artificial, utilizando la tecnología como herramienta para acelerar

la igualdad de género. Como parte de la Alianza, también se creó la Red de Investigación Feminista sobre IA (f&a+i>r), una red dedicada a encontrar formas de transformar la IA en una tecnología más inclusiva, eficaz y socialmente transformadora.

La red de investigación está formada por activistas, investigadoras, filósofas, abogadas, desarrolladoras, científicas de datos y otras personas que utilizan enfoques feministas para la IA. Fundada en 2020, la agrupación se centra en el desarrollo de tecnologías con una perspectiva feminista y fines sociales en el Sur global. La creación de fondos e iniciativas, como el Fondo Feminista para el Desarrollo Tecnológico y la propia Alianza para Algoritmos Inclusivos, demuestran el potencial de fomentar tecnologías capaces de crear otros futuros que cuestionen las escalas de poder.

En espacios de escasa diversidad, también es posible crear brechas para promover tecnologías más igualitarias. Un ejemplo de ello es la Global Partnership on AI (GPAI), una iniciativa vinculada a la OCDE formada mayoritariamente por países del Norte Global. A través de la incidencia de la sociedad civil en este espacio, ha sido posible avanzar en los debates sobre diversidad y género. En este sentido, potenciar la presencia de mujeres que promuevan una agenda de igualdad en puestos de poder y toma de decisiones en los diferentes espacios y también en los sectores público y privado sería una oportunidad para avanzar en enfoques éticos en el desarrollo de las IAs.

El grupo de trabajo sobre IA responsable del GPAI lanzará próximamente el informe "Towards substantive equality in AI: transformative AI policy for gender equality and diversity", codirigido por Paola Ricaurte. El documento es una guía práctica con recomendaciones concretas sobre cómo incorporar los enfoques de género y diversidad en el desarrollo e implementación de una estrategia de IA. La guía se elaboró a partir de consultas con expertos de diversas regiones del mundo y señala la necesidad de un enfoque estructural histórico en el ámbito de la IA y de más recursos para el trabajo interseccional en la materia.

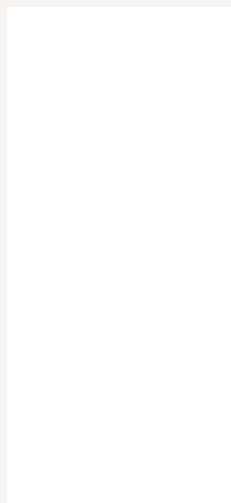
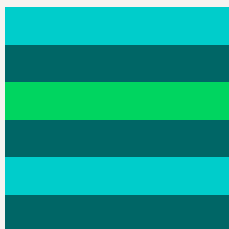
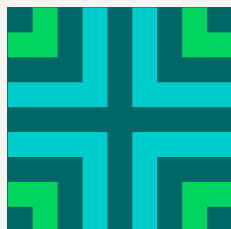
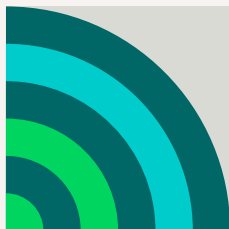
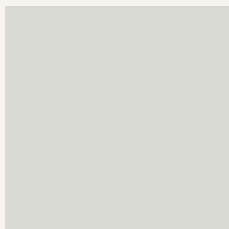
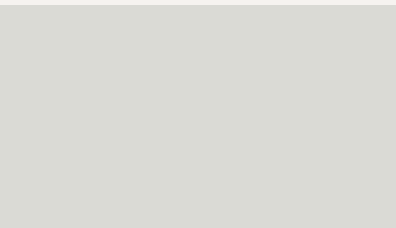
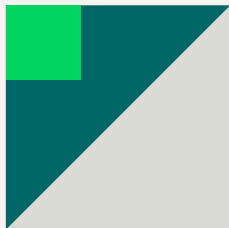
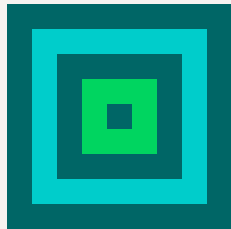
#### ***Formación, articulación y múltiples estrategias***

Otra oportunidad para incidir en el desarrollo de tecnologías alineadas con los derechos humanos es con las comunidades de desarrolladores. En los cursos de formación técnica hay poco o ningún contenido sobre cuestiones sociales.

Luciana Benotti destacó que promover perspectivas críticas junto a estas comunidades podría resultar en formaciones más diversas en la industria. La participación en eventos como KHIPU – Encuentro Latinoamericano de Inteligencia Artificial, que reúne a jóvenes desarrolladores de la región, podría contribuir en esta dirección e influir positivamente en la creación y diseño de sistemas de IA.

Lo que podemos ver hasta ahora es que para lidiar con el avance de la inteligencia artificial en América Latina, necesitamos contar con estrategias multifacéticas. La construcción de estándares regionales comunes, la incidencia en los tomadores de decisiones para la creación de leyes que protejan los derechos humanos, el fomento del desarrollo de tecnologías alternativas y la promoción del diálogo y la cooperación internacional fueron algunos de los caminos que señalaron los participantes.

Una de nuestras tareas es incidir sobre los Estados y los organismos internacionales para establecer estándares regionales comunes en materia de derechos humanos y garantizar que las grandes plataformas digitales los respeten. Una oportunidad para América Latina es aprovechar el liderazgo de Brasil en el G20.



## 3. GOBERNANZA Y REGULACIÓN DE LA IA

La regulación de la inteligencia artificial es un asunto de máxima actualidad en los países latinoamericanos. El avance de la tecnología sobre los países a una velocidad aterradora, sumado al poderoso lobby de las big tech, ha llevado a discusiones apresuradas, sin la participación efectiva de representantes de la academia, los sindicatos, las organizaciones de la sociedad civil y los grupos marginados que sufrirán los efectos directos del uso irresponsable de la tecnología.

Equilibrar los intereses de los sectores público y privado con la protección de los derechos humanos no es tarea fácil. En las siguientes secciones se describen los principales desafíos, los espacios multisectoriales sobre gobernanza de la tecnología, así como las oportunidades y estrategias destacadas por los participantes del encuentro. En esta parte, los temas centrales serán los planteados por las mesas "Recomendaciones UNESCO e implementación de metodologías RAM", "Analizando el avance de la IA en América Latina-Global Index on Responsible AI" y "El panorama global de discusión sobre gobernanza y regulación de la IA".

### 3.1 - DESAFÍOS

#### **Desafíos para la gobernanza y regulación de la inteligencia artificial**

*En este marco, presentamos los principales desafíos para garantizar una gobernanza y una regulación de la IA compatibles con la defensa de los derechos humanos y otros derechos.*

#### **Incidencia global**

- Fragmentación y debilitamiento del multilateralismo;
- Lograr avances concretos en la gobernanza global de la IA;
- Materializar las recomendaciones para la implementación de una IA ética;
- Hacer efectiva y más transparente la participación del mundo académico y la sociedad civil en los foros de debate multisectorial.

#### **Diálogo con el sector privado**

- Dialogar con el sector empresarial y lidiar con el poderoso lobby de las empresas de tecnología.

#### **Evaluación y seguimiento**

- Establecer una metodología común para medir el impacto;
- Evaluar el impacto socioambiental de la IA, especialmente en el Sur Global.

#### **Políticas regionales**

- Establecer mecanismos comunes para proteger los derechos humanos;
- Garantizar la diversidad de actores/actrices en el diagnóstico e implementación de las tecnologías.

#### **Políticas nacionales**

- Influir ante los gobiernos y legisladores para lograr una regulación equilibrada que garantice los derechos;
- Velar por que los países incorporen aspectos de equidad e inclusión en la aplicación de la IA.

### ***Recomendaciones y monitoreo de la implementación de IAs éticas***

Medir y monitorear la implementación de sistemas de inteligencia artificial por parte de los países ha sido uno de los principales desafíos a los que se han enfrentado los organismos internacionales. Dafna Feinholz, Directora de la División de Inteligencia Artificial y Jefa de Bioética y Ética de la Ciencia y la Tecnología de la UNESCO, presentó el escenario de aplicación de las Recomendaciones sobre la ética de la inteligencia artificial elaboradas por la organización.

El documento, adoptado por 193 Estados miembros en 2021, establece parámetros éticos globales para el desarrollo y uso de la inteligencia artificial. Enfoca la ética de la IA desde una perspectiva multicultural y contiene valores, principios y acciones que pueden guiar a las sociedades en la gestión de los impactos de las tecnologías de IA sobre los seres humanos, las instituciones, el medio ambiente y los ecosistemas. En su presentación, Feinholz hizo hincapié en los principios de proporcionalidad, seguridad, equidad, sostenibilidad y respeto de los derechos humanos.

Con el objetivo de evaluar la implementación de las recomendaciones, la UNESCO ha desarrollado herramientas como la Metodología de Evaluación del Grado de Preparación (RAM) y la Evaluación del Impacto Ético (EIA). La RAM tiene como objetivo ayudar a los países a evaluar su nivel de preparación para aplicar la IA de forma ética y responsable, mientras que la EIA ayuda a la evaluación de sistemas específicos de IA, así como a la adquisición de tecnologías por parte de los Estados. Aunque ya se utilizaban otras metodologías, estas dos integran las dimensiones jurídica, normativa, social, cultural, económica, científica, educativa y tecnológica para su análisis.

Entre los desafíos señalados está el hecho de que las Recomendaciones no tienen fuerza de ley, lo que hace aún más importante el papel de la sociedad civil a la hora de exigir y garantizar que las recomendaciones se apliquen en sus países. Además, los contextos locales son diversos y complejos. Se espera que los gobiernos asuman sus compromisos, pero la forma en que esto ocurra y cómo pueda exigirse su cumplimiento dependerá de cada caso.

Otro elemento a considerar son los contextos políticos en los que existen graves fracturas institucionales. El ascenso de la extrema derecha al poder a través de canales democráticos, que viene ocurriendo a nivel mundial, es un ejemplo de ello. Lo que se observa es que los líderes de extrema derecha, cuando son elegidos, actúan para socavar las instituciones democráticas, debilitar las políticas públicas de lucha contra las desigualdades y dismantelar el Estado. Así, los gobiernos se alinean aún más con los intereses del sector privado, lo cual alimenta las preocupaciones y tensa las relaciones con la sociedad civil. Esto supone un riesgo para la creación de leyes equilibradas destinadas a regular la industria tecnológica.

Durante los debates también se destacó la falta de transparencia en la implementación de las recomendaciones, como fue el caso de Chile. Este país se mencionó como uno de los ejemplos de evaluación e implementación, ya que se hizo de forma articulada con diversos organismos públicos y a partir de consultas con las partes interesadas. Sin embargo, quedó claro que el gobierno chileno no comunicaba adecuadamente las medidas que tomaba, dado que la sociedad civil no figuraba entre las partes consultadas, lo que puso de manifiesto otro desafío a resolver.

### ***Gobernanza y políticas nacionales para IAs responsables***

En el ámbito de la gobernanza, también contamos con la presentación del Global Index on Responsible AI (GIRAI), cuyo principal objetivo es medir la evolución de los compromisos y avances en la implementación de principios y prácticas responsables de inteligencia artificial. Nicolas Grossman, director del proyecto, junto con Gloria Guerrero, directora ejecutiva de la Iniciativa Latinoamericana de Datos Abiertos (ILDA), explicaron que la iniciativa crea puntos de

referencia de forma sistematizada. El objetivo es facilitar las comparaciones, evaluar las condiciones de los países, proporcionar pruebas a los responsables de la toma de decisiones y apoyar la implementación, evaluación y rendición de cuentas de los principios propuestos. Las dimensiones evaluadas incluyen las capacidades, los derechos humanos y la gobernanza responsable.

### Principales resultados del Global Index on Responsible AI

- Gobernanza de la IA no significa que la IA sea responsable: de los 136 países encuestados, el 39% cuenta con políticas o estrategias nacionales de IA, pero aun así la mayoría obtuvo una puntuación baja porque fallaron en varias áreas clave que convierten a la IA en responsable;
- Faltan mecanismos para proteger los derechos humanos en riesgo en el contexto de la IA: sólo 43 países cuentan con evaluaciones de impacto;
- Los países no están abordando los aspectos de inclusión y equidad: sólo 24 países tienen políticas para abordar la igualdad de género en la IA y 33 han establecido políticas laborales y de derecho al trabajo. Sin embargo, de los 33 marcos normativos de IA que abordan la cuestión laboral, sólo 7 tienen fuerza de ley;
- La cooperación internacional es un eje importante;
- El mundo académico y la sociedad civil han desempeñado un papel crucial en la promoción de una IA responsable;
- Aún existen muchas lagunas en cuanto a garantizar la seguridad, protección y fiabilidad de los sistemas de IA;
- En América Latina, los países mejor calificados son Brasil, Uruguay y Chile, pero aún queda mucho camino por recorrer.

Uno de los principales desafíos fue identificar que la gobernanza y las tecnologías responsables no siempre van de la mano, es decir, el hecho de que exista una gobernanza definida de la IA no garantiza que la tecnología cumpla con principios éticos y responsables. Además, faltan mecanismos adecuados para proteger los derechos humanos en el contexto de la IA, y aspectos como la inclusión y la equidad no son abordados ampliamente por los países. De los 33 marcos regulatorios de IA que abordan el tema laboral, sólo siete tienen fuerza de ley. En América Latina, los países mejor evaluados fueron Brasil, Uruguay y Chile.

Durante el debate se plantearon algunas críticas y sugerencias. Entre ellas, la inadecuación de un índice como forma de evaluar la implementación de la inteligencia artificial en los países, porque esta metodología podría simplificar cuestiones complejas. El uso de métricas globalizadoras puede no captar los contextos locales y crear distorsiones en la evaluación.

Asimismo, se planteó la preocupación por el exceso de regulación, que puede tener efectos adversos en las políticas nacionales, por ejemplo en relación con la innovación. Otro aspecto importante es la reflexión sobre la inevitabilidad de la IA. Es esencial cuestionar la centralidad que se otorga a la IA y a las tecnologías en la resolución de los problemas sociales. Esto podría obstaculizar la tarea de explorar alternativas que respondan mejor a las demandas locales.

El debate sobre la gobernanza de la inteligencia artificial se ha intensificado en los últimos años, con la creación de diversos foros multisectoriales para discutir la cuestión. Sin embargo, la participación de la sociedad civil en estos espacios aún se enfrenta a importantes desafíos, que serán mejor abordados en la próxima sección.

Por ahora, vale la pena mencionar que el análisis de las discusiones mantenidas en los foros revela una serie de problemas. Entre ellos, la falta de transparencia y la complejidad de los procesos, que dificultan el acompañamiento y la participación efectiva de la sociedad civil. Aunque muchos foros se presentan como abiertos, establecen barreras de acceso, limitando la voz de los grupos marginados y de los diferentes actores.

Los temas abordados en los foros, como los riesgos de la IA y la protección de los derechos humanos, son importantes, pero el enfoque es a menudo insuficiente y unilateral. Se tiende a dar prioridad a los aspectos económicos y tecnológicos frente a las cuestiones sociales y éticas. La puesta en práctica de los principios y compromisos asumidos en los foros es limitada, con pocas acciones concretas.

Para garantizar que la gobernanza de la IA sea democrática e inclusiva, es vital la transparencia, también en lo que respecta a los datos que alimentan las bases de entrenamiento de las IA hegemónicas. ¿De dónde proceden los datos? ¿Cómo se producen? ¿Existe el consentimiento expreso de las personas a las que se les extraen sus datos? Son preguntas para las que tenemos pocas respuestas.

En las comunidades de desarrolladores y activistas de datos se presentan constantemente oportunidades de financiación y colaboración con las big tech. Cada vez es más difícil rechazar estas opciones, dada la escasez de recursos y la creencia de que se puede generar un cambio «ocupando» estas empresas. Sin embargo, existe la creencia de que las oportunidades de financiación no son más que formas de mejorar la imagen de las empresas en la sociedad.

### **3.2 - ESPACIOS MULTISECTORIALES**

¿Cuáles son los espacios, a escala global y regional, en los que se está debatiendo la gobernanza y la regulación de la inteligencia artificial? ¿Cuál es el grado de apertura de estos espacios a las demandas de la sociedad civil? Estas fueron algunas de las preguntas que Jamila Venturini, codirectora ejecutiva de Derechos Digitales, y Lucía Camacho, coordinadora de Políticas Públicas de la misma organización, trataron de responder.

En general, los foros multisectoriales son espacios abiertos a la participación de la sociedad civil, pero los mecanismos para hacer efectiva la participación no son claros. Además, las barreras económicas y lingüísticas impiden que los activistas participen de forma efectiva. Si tenemos en cuenta los marcadores sociales de género y raza/etnia, veremos que los espacios son aún más pobres en cuanto a diversidad de visiones y perspectivas.

De manera que la participación de la sociedad civil es artificial y está infrarrepresentada. La representación desigual de los distintos actores es un factor determinante en la formulación de políticas. Las grandes empresas y los gobiernos dominan los debates. Esta desigualdad pone en peligro la legitimidad de las decisiones tomadas en los foros y dificulta la construcción de soluciones que respondan a las necesidades de la sociedad. La existencia de espacios para negociaciones bilaterales secretas, que excluyen la participación social, debilita aún más los foros internacionales.



A continuación, enumeramos los principales foros multisectoriales que promueven debates sobre la gobernanza y la regulación de la inteligencia artificial.

Nombre	Foco
<u>Pacto Global Digital</u>	Busca establecer principios para la gobernanza digital global, incluida la regulación de la inteligencia artificial (IA), y promueve debates en profundidad, con escasa participación efectiva de la sociedad civil. Su implementación está prevista para 2025.
<u>Cumbre del Futuro</u>	Con especial atención a las estrategias para futuros desafíos y la gobernanza de la IA, y acuerdos integrados en el Pacto para el Futuro. Incluidas consultas públicas, comentarios sobre proyectos de políticas y la promoción de una conferencia dedicada a la sociedad civil.
<u>OCDE</u>	Elabora principios para la IA, con énfasis en la gobernanza de la IA para el desarrollo económico; cuenta con un Observatorio de IA que debate los problemas del trabajo, la corrupción y el cambio climático. Dispone de un grupo de trabajo de la sociedad civil especializado en economía digital.
<u>Foro para la Gobernanza de Internet (IGF)</u>	Cuenta con un Foro de Políticas sobre IA; ha elaborado un marco de gobernanza con principios y políticas de IA orientado al Sur Global. Los debates tienen lugar en cuatro subgrupos: responsabilidad, trabajo, gobernanza, medio ambiente y sostenibilidad. La participación está abierta a la sociedad civil, con reuniones mensuales.
<u>BRICS +</u>	Promueve discusiones sobre IA centradas en la cooperación económica y tecnológica.
<u>Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)</u>	Debates en torno a las condiciones que permiten el desarrollo económico y el uso de la IA en los países de América Latina y el Caribe.
<u>G20</u>	Cuenta con un grupo de trabajo sobre IA, con foco en el desarrollo, las capacidades técnicas, la gobernanza de datos y la infraestructura.
<u>Organización de los Estados Americanos (OEA)</u>	Actualmente, la Secretaría de la Asamblea General de la OEA es responsable del abordaje de las tecnologías emergentes, incluida la IA; la Cumbre de las Américas ha encargado a los Estados que promuevan el uso ético y responsable de la IA; y la Relatoría para la Libertad de Expresión está avanzando en la elaboración de un informe sobre el impacto de la IA en los derechos humanos.
<u>Consejo Intergubernamental de Inteligencia Artificial</u>	Su objetivo es crear un posicionamiento regional sobre la regulación y gobernanza de la IA para las Naciones Unidas.

Otros espacios de incidencia mencionados durante los debates:

- [Parlamento Latinoamericano y Caribeño](#);
- [World Summit on the Information Society \(WSIS+20\)](#);
- [Organización Internacional del Trabajo \(OIT\)](#);
- [Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo \(UNCTAD\)](#);
- [Organización Mundial del Comercio \(OMC\)](#);
- [Organización Mundial de la Propiedad Intelectual \(OMPI\)](#);
- [Banco de Desarrollo de América Latina y el Caribe \(CAF\)](#);
- [Banco Interamericano de Desarrollo \(BID\)](#).

Finalmente, cabe mencionar los foros vinculados a la UNESCO en el proceso de implementación de las Recomendaciones sobre el uso y desarrollo éticos de la inteligencia artificial. [Women4ethical](#) es un foro que reúne a especialistas para influir en el debate sobre la IA desde una perspectiva de igualdad de género. El [Consejo Empresarial para la Ética de la IA](#), presidido actualmente por Microsoft y Telefónica, es un espacio de discusión entre la UNESCO y las empresas. El [Foro Global sobre Ética de la IA](#) que se celebra anualmente, reúne a gobiernos, organizaciones internacionales, investigadores, empresas y representantes de la sociedad civil para intercambiar experiencias y conocimientos sobre la inteligencia artificial.

### 3.3 - OPORTUNIDADES Y ESTRATEGIAS

#### **Oportunidades y estrategias para la gobernanza y regulación de la IA**

*En este cuadro, señalamos las perspectivas de actuación de la sociedad civil latinoamericana en el ámbito de la gobernanza y regulación de la IA.*

##### **Incidencia global**

- Establecer criterios y prioridades para la incidencia en espacios multisectoriales globales;
- Elaborar un conjunto de demandas y preguntas para los espacios multisectoriales, que impliquen mecanismos claros para promover la diversidad y la participación efectiva.

##### **Cooperación internacional**

- Reforzar la cooperación y los intercambios internacionales;
- Reforzar la coordinación en torno al G20, aprovechando el liderazgo de Brasil de este año.

##### **Evaluación y seguimiento**

- Mejorar los mecanismos de evaluación y seguimiento de las IA por parte de la sociedad civil;
- Exigir mecanismos de transparencia respecto a la financiación de bancos públicos y privados para el desarrollo de las IAs.

##### **Formación y capacitación**

- Fortalecer a la sociedad civil invirtiendo en capacitación y formación.

Incidir en la gobernanza y la regulación de la inteligencia artificial es una tarea llena de desafíos. Aun así, la sociedad civil ha encontrado formas de romper barreras y contribuir en espacios muy restringidos.

Prueba de ello es uno de los resultados encontrados por GIRAI, que afirma que la sociedad civil ha venido desempeñando un papel extremadamente importante en la supervisión de la implantación de sistemas de IA en sus respectivos países. La cooperación internacional y la acción colectiva pueden ser buenas formas de reforzar la defensa de los derechos a escala regional y global.

Durante las discusiones en los grupos, se hicieron sugerencias para enfrentar los desafíos planteados: 1) Democratizar los procesos de toma de decisiones aumentando la participación de los grupos sub-representados; 2) Fortalecer a la sociedad civil invirtiendo en capacitación y formación; 3) Crear mecanismos de rendición de cuentas para garantizar que las decisiones tomadas en los foros se implementen y que los impactos de la IA sean monitoreados y evaluados; 4) Desarrollar indicadores claros para medir el progreso hacia una gobernanza de la IA más justa y equitativa.

Otro aspecto planteado es la definición de prioridades para la incidencia en los espacios internacionales. La identificación de espacios clave, los actores que participan, el historial de contribuciones y un mapeo de intereses pueden servir de importante guía para la acción internacional.

Los participantes también señalaron la necesidad de cambiar el actual enfoque normativo, basado en la comercialización, por otro que dé prioridad a las funciones de la IA y a los riesgos asociados a sus usos. Sería más adecuada la adopción de regulaciones basadas en niveles de riesgo y principios preventivos, especialmente en el caso de sistemas predictivos que pueden tener consecuencias importantes en la vida de las personas.

Además, una de las recomendaciones de los grupos es desarrollar estrategias prácticas y concretas, empezando por cuestiones que parezcan relativamente "sencillas" de resolver. Se trata de seleccionar un tema concreto como punto de partida para experimentar y desarrollar metodologías de análisis y propuesta de políticas públicas. El objetivo es diseñar un método que pueda multiplicarse. La sugerencia es elegir al menos un segmento que permita un desarrollo común, donde sea posible ensayar todas las etapas y llegar a un resultado. Además del análisis, es necesario que haya un componente propositivo.

En cuanto a los espacios multisectoriales, la idea es elaborar un conjunto de demandas y preguntas. Los ejes principales serían garantizar la participación efectiva, incluida la participación híbrida; la diversidad en la coordinación de los espacios de Naciones Unidas; la amplificación de las voces de las comunidades marginadas y la rendición de cuentas sobre la implementación de las medidas.

El futuro de la gobernanza de la IA requiere actores e instituciones que monitoreen activamente los compromisos asumidos, garanticen la participación social y basen sus decisiones en evidencias. La protección de los derechos humanos debe ser el pilar de estos mecanismos.

Para que este futuro se materialice, es fundamental fortalecer los espacios de participación social en las discusiones sobre las agendas digitales. Como sociedad civil, también podemos proponer un cambio de enfoque, centrando nuestra incidencia en áreas específicas, por ejemplo el uso de la IA en la educación o el uso de la IA en la salud. La opinión compartida es que con esta estrategia podríamos conseguir conquistas más concretas.



## 4. POR UNA AGENDA COMUN EN IA

Si las reglas son inventadas, pueden ser recreadas o inventarse otras nuevas. Con este espíritu, los grupos de discusión exploraron principios, estrategias y caminos para construir una agenda común sobre inteligencia artificial en América Latina.

En las siguientes secciones, presentamos un panorama general de las discusiones de los grupos combinado con las discusiones de las mesas "Construyendo estrategias desde la academia y la sociedad civil en América Latina" y "Construcción de agendas y redes, lecciones aprendidas desde otras experiencias".

### 4.1 - DESAFÍOS Y LECCIONES DE LA ACTUACIÓN COLECTIVA

#### **Desafíos para la actuación colectiva**

*En este cuadro, enumeramos los desafíos de actuar colectivamente como sociedad civil latinoamericana.*

#### **Incidencia global**

- Frenar el avance y la naturalización de tecnologías racistas, machistas, xenófobas y LGBTIfóbicas;
- Prohibir la captura de datos psíquicos y emocionales por sistemas algorítmicos.

#### **Políticas regionales**

- Establecer parámetros comunes de actuación, sin abandonar la diversidad de los países latinoamericanos;
- Articular y construir una infraestructura tecnológica regional.

#### **Construcción de alternativas**

- Pasar del diagnóstico a la construcción de alternativas concretas;
- Producir tecnologías latinoamericanas que también añadan valor a las economías de la región y no sean sólo commodities.

#### **Articulación y movilización**

- Transversalizar las escalas de acción de lo micro a lo macro;
- Establecer alianzas con sindicatos y organizaciones de trabajadores;

#### **Evaluación y seguimiento**

- Medir el impacto del trabajo en red.

#### **Gobernanza, trabajo y alternativas**

Diversificar nuestras formas de actuación fue el mensaje principal de las dos últimas mesas de la reunión. Las conversaciones giraron en torno a las siguientes preguntas: 1) ¿Qué estrategias de colaboración y cooperación convendría explorar entre el mundo académico y la sociedad civil para hacer avanzar la agenda? 2) ¿Qué estrategias han utilizado las redes y qué lecciones han aprendido? 3) ¿Y qué desafíos y oportunidades surgen de estos espacios de colaboración?

Sofía Scasserra, investigadora asociada de la Universidad Nacional Tres de Febrero (UNTREF), presentó una perspectiva de acción en tres frentes. El primero fue la gobernanza, enfatizando la importancia de mapear espacios de incidencia más allá de los foros que tratan directamente

sobre tecnología. Un ejemplo tangible es la acción en espacios vinculados a acuerdos y tratados comerciales, como la Organización Mundial del Comercio (OMC), y espacios donde se debaten cuestiones medioambientales, como la Conferencia de las Partes (COP) de las Naciones Unidas. Aunque no abordan directamente la inteligencia artificial, los debates en estos espacios tienen un impacto significativo en las empresas tecnológicas.

El segundo frente de acción se refiere al trabajo y a la importancia de construir alianzas con los sindicatos y las organizaciones de trabajadores, que llevan mucho tiempo enfrentándose al gigantesco poder de las corporaciones y consiguiendo importantes logros. En tiempos de gestión algorítmica del trabajo, la construcción de alianzas con los trabajadores adquiere una importancia aún mayor.

Por último, es fundamental la construcción de alternativas y soluciones concretas a las críticas presentadas. Recuperar la capacidad de imaginar y vislumbrar otras posibilidades para la sociedad es parte de nuestro papel como investigadores y activistas comprometidos con el cambio social. Una de las alternativas sugeridas fue la creación de una infraestructura tecnológica regional más resistente a la volatilidad democrática de los países latinoamericanos. También se mencionó la importancia de producir tecnologías regionales que añadan valor a las economías locales, promoviendo la independencia y la sostenibilidad de la región.

### ***Territorios y temporalidades***

Gilberto Vieira, investigador y fundador de [data\\_labe](#), destacó la importancia de pensarnos a partir del suelo que pisamos y de los territorios por los que nos movemos. Partiendo del diagnóstico de que las perspectivas globales y globalizadoras no dan cuenta de las catástrofes que estamos viviendo. Las tecnologías producidas por el Norte Global llegan a territorios periféricos para perpetuar el genocidio y la desigualdad, como las tecnologías de reconocimiento facial con sesgos racistas y transfóbicos. Nos desafió a pensar en cómo nuestras prácticas «más pequeñas», de micropolítica, arraigadas en los territorios, pueden inspirar nuestras acciones en conjunto.

Fernanda Bruno, fundadora de [MediaLab.UFRJ](#), [LAVITS](#) y profesora de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ), abordó la inteligencia artificial desde tres dimensiones. La primera fue la dimensión de la temporalidad: las IA secuestran el futuro. Esto se debe a que los sistemas algorítmicos trabajan con predicciones performativas. De este modo, los imaginarios creados en torno a la IA nos llevan a un continuo ejercicio de futurología, distrayéndonos del presente. Así, una primera estrategia para lidiar con el avance de las IA hegemónicas en nuestras vidas sería insistir en la densidad de una experiencia del presente, para abrir horizontes. Es en el presente donde somos, pensamos, vivimos y morimos.

La segunda dimensión se refiere a la esfera de acción. ¿Cómo nos movemos entre las escalas local-nacional-regional-global? Una vez más, reflexionar sobre el terreno que pisamos y ocupamos nos ayuda en la tarea de conectar las distintas esferas.

Por último, la tercera dimensión se refiere a la concreción de las acciones, tal y como lo plantea Scasserra: ¿cómo pasamos del diagnóstico a la acción y a la construcción de alternativas? Una de nuestras tareas consiste en imaginar y diseñar IA no hegemónicas orientadas a los desafíos locales, basadas en principios éticos y en el respeto de los derechos de los seres vivos.

### ***Reconocimiento facial y seguridad pública***

Los desafíos del trabajo en red también fueron objeto de debate. [Panóptico](#), un proyecto del Centro de Estudios de Seguridad y Ciudadanía (CESec) que supervisa el uso de las nuevas tecnologías en la seguridad pública, fue una de las experiencias presentadas. Pablo Nunes,

sociólogo y coordinador del proyecto, explicó que la iniciativa surgió como una forma de hacer frente a las urgencias en materia de seguridad en Brasil. El pilar central de Panóptico es la generación ciudadana de datos, capaz de producir pruebas e informaciones que no son debidamente proporcionadas por los poderes públicos.

Otra experiencia fue la creación del Observatorio de la Intervención<sup>11</sup>, una red formada por entidades de apoyo, un consejo de activistas y organizaciones que trabajan en la recopilación de información. Episodios anteriores de este tipo de acción estatal habían mostrado un aumento significativo de las violaciones de los derechos humanos. A través de los datos recogidos por el Observatorio, el estado de Río de Janeiro pasó a disponer de indicadores que mostraban el número de operaciones policiales en curso, sus efectos y los recursos utilizados, información de la que nunca antes se había dispuesto.

Esta experiencia dio origen a otra: la Red de Observatorios de Seguridad, formada por nueve organizaciones de nueve estados diferentes de todo el país. La red surgió durante el gobierno de extrema derecha de Jair Bolsonaro (2019-2022), cuando el uso de tecnologías de reconocimiento facial en la seguridad pública explotó en Brasil. Uno de los desafíos fue monitorear de cerca este crecimiento en las diferentes regiones de un país de dimensiones continentales, de ahí la creación del Observatorio, que permitió la recopilación de datos combinada con la comprensión de las dinámicas locales. Por medio de esta red, fue posible identificar la primera detención mediante reconocimiento facial en el país, que tuvo lugar en Salvador (Bahía) durante el Carnaval de 2019.

En Brasil, la agenda del reconocimiento facial ha sido abrazada por la extrema derecha, lo que añade otra capa de complejidad. Esto se debe principalmente a que cuando el debate sobre la seguridad pública está dominado por ideales de extrema derecha, vemos la prevalencia de políticas públicas punitivas. En este contexto, las tecnologías de reconocimiento facial se vuelven apropiadas, ya que alimentan el espíritu punitivo, ofreciendo incluso un instrumento de vigilancia y control social que se alinea con los intereses autoritarios.

Además, según la Constitución brasileña, los municipios no tienen competencias en materia de seguridad pública. Sin embargo, mediante el uso de las nuevas tecnologías, las autoridades municipales están avanzando cada vez más en este ámbito, creando ciudades hipervigiladas.

Una estrategia que viene siendo utilizada con éxito para denunciar y proponer otros caminos para la seguridad pública en Brasil es la de contar historias. En colaboración con medios independientes, Panóptico ha realizado reportajes sobre los problemas de las tecnologías de vigilancia y el avance del reconocimiento facial en otros ámbitos, como el ocio, el deporte y la cultura.

### ***Principios feministas y comunicación***

Verónica Ferrari, coordinadora de Incidencia Política Global de la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC), también hizo hincapié en la importancia de la comunicación como estrategia para la labor en red. La narración de historias y las campañas han sido formas eficaces de apoyar el trabajo de incidencia política de APC, una red formada por 70 organizaciones de 79 países.

---

(11) El estado de Río de Janeiro (Brasil) estuvo bajo intervención federal en seguridad pública durante 10 meses, entre febrero y diciembre de 2018. En pocas palabras, esto significa que la seguridad pública de Río, que constitucionalmente es responsabilidad de la policía estatal, ha pasado temporalmente a manos de las Fuerzas Armadas, es decir, se ha otorgado poder policial a las Fuerzas Armadas.

Ella presentó el trabajo pionero que se ha hecho para integrar una perspectiva de género en el debate sobre las tecnologías en una amplia variedad de frentes, incluyendo discusiones sobre la desinformación, la ciberdelincuencia, la seguridad digital, la violencia facilitada por las tecnologías, entre otros. Este trabajo puede verse en la plataforma GenderIT, que reúne reflexiones y proyectos sobre el tema.

La diversidad de las organizaciones constituye tanto la fuerza como el desafío de la red. Construir agendas comunes se convierte en un enorme desafío cuando las realidades locales son tan dispares, aunque existan similitudes.

Entre las experiencias citadas está la elaboración de los Principios Feministas para Internet, cuya primera versión se redactó en 2014 en una reunión mundial de activistas. La versión final se publicó dos años después, en 2016, tras una serie de talleres, eventos y consultas a activistas de diferentes países. Desde entonces, estos principios guían el trabajo de APC.

Otro aspecto abordado fue la incidencia política basada en investigaciones en profundidad sobre los temas. Ejemplos de ello son las investigaciones Placing “Gender” in Disinformation, que aporta una perspectiva feminista al trabajo en torno a la desinformación, y When protection becomes an excuse for criminalisation: Gender considerations on cybercrime frameworks, que trata de comprender las intersecciones entre género y ciberdelincuencia, analizando cómo las leyes nacionales sobre ciberdelincuencia se han utilizado para silenciar y criminalizar a las mujeres y a las personas LGBTQIA+ en varios países. Ambas investigaciones se han incorporado a estrategias de incidencia política y hacen propuestas concretas para recorrer este camino.

Uno de los desafíos señalados es el seguimiento y la medición del impacto de la red. ¿Qué herramientas se necesitan para tal fin? ¿Qué indicadores son los adecuados? La articulación de los diferentes agentes, el impacto en las decisiones tomadas por los organismos internacionales, así como las consultas e incidencias realizadas con los relatores de estos organismos fueron señalados como posibles indicadores de impacto.

### ***Sostenibilidad política y equilibrio de poder***

Otro de los desafíos es crear las condiciones necesarias para que la diversidad de voces sea incluida en las posiciones de la red. Laura Giannecchini, coordinadora de Desarrollo Institucional de la Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE), también comparte este tipo de desafíos. En Clade, las posiciones se construyen colectivamente a través de cartas temáticas y la incidencia es transversal, con acciones a nivel local, nacional, regional y global.

La planificación flexible fue otro de los puntos planteados. La planificación de la red tiene en cuenta la lectura del contexto, el mapeo de actores, espacios y poder, la definición de propuestas claras de cambio y la definición de estrategias y calendarios. Sin embargo, se necesita prestar atención a las brechas de oportunidad política y desarrollar capacidades de reacción y adaptación para responder a las exigencias de la coyuntura.

En ese contexto, la comunicación es estratégica tanto para la organización interna de la red como para la construcción de los diferentes mensajes necesarios para la incidencia política, en los lugares y momentos adecuados. Esto ha sido fundamental para mantener la red, ya que ayuda a reforzar los lazos políticos y crea un sentimiento de pertenencia. Incluso en momentos en que la sostenibilidad financiera se vio amenazada, la fuerza de los lazos políticos sostuvo la red.



Para Erick Huerta, fundador y coordinador general de REDES AC, el trabajo de incidencia consiste en establecer normas de equilibrio de poder. REDES ha establecido una metodología para este trabajo, que consiste en ubicar a los actores, definir su posición de poder y verificar cuáles de ellos se identifican con la posición definida.

Para regular es necesario entender quién regula y, a partir de ahí, definir las estrategias, acciones e instituciones que permitirán acceder a los elementos necesarios para que la regulación tenga lugar. Como en las otras redes presentadas, la investigación, especialmente la investigación-acción, fue mencionada como fundamental para el trabajo de incidencia.

#### **4.2 - PRINCIPIOS PARA UNA IA ORIENTADA AL BIEN COMÚN**

¿Qué necesitamos para fomentar la construcción de IAs no hegemónicas? ¿A qué principios deben obedecer estas IA? ¿Qué debates hay que plantear antes de definir el uso o no de sistemas de inteligencia artificial? Estas son algunas de las preguntas que fomentan el debate sobre la IA desde una perspectiva basada en la defensa de los derechos humanos y que fueron exploradas por los grupos de trabajo a lo largo del evento.

A continuación, dividimos la discusión en tres partes: en la primera, presentamos las cuestiones previas que atraviesan la inteligencia artificial y las tecnologías hegemónicas en general. En segundo lugar, presentamos los valores no negociables a los que debe someterse el desarrollo y la implantación de sistemas de inteligencia artificial responsables. Por último, presentamos los principios enumerados por los participantes para una inteligencia artificial orientada al bien común.

## 4.2.1 - Discusiones de fondo

Imaginarios y Cosmovisiones sobre la IA	Diversidad e inclusión	Articulación y movilización social	Fortalecimiento de la autonomía
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo hacer emerger otras cosmovisiones?</li> <li>• ¿Cómo combatir el tecnosolucionismo?</li> <li>• ¿Cómo construir otros imaginarios sobre la IA?</li> <li>• ¿Cómo evitar nuevos extractivismos?</li> <li>• ¿Cómo crear IAs que no sean devastadoras? ¿Y cómo diagnosticar la devastación?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo hacer emerger las IA no hegemónicas que ya existen pero no tienen espacio?</li> <li>• ¿Cómo formar y reconocer a los nuevos actores y actrices del desarrollo de la IA?</li> <li>• ¿Cómo identificar la IA en la vida cotidiana?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo plantear discusiones que aborden la transformación social de base y no sólo la tecnología?</li> <li>• ¿Cómo promover la participación de las comunidades en los espacios de toma de decisiones?</li> <li>• ¿Qué tipo de multisectorialismo es éste? ¿Y cómo podemos apoyar la participación en estos espacios?</li> <li>• ¿Cómo construir diagnósticos participativos con las diferentes comunidades y territorios?</li> <li>• ¿Cómo tomar en cuenta las necesidades locales y territoriales en los proyectos?</li> <li>• ¿Cómo tender puentes y movilizar a sectores marginados/deshumanizados sobre los riesgos y problemas de la IA?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo abordar las tecnologías y los derechos digitales fuera de nuestras propias burbujas?</li> <li>• ¿Cómo hacerlo en América Latina, teniendo en cuenta problemas como el hambre, la falta de saneamiento básico, la violencia policial y el desempleo?</li> <li>• ¿Cómo distribuir mejor los recursos financieros entre las comunidades y las organizaciones?</li> <li>• ¿Cómo fortalecer una educación/enseñanza/alfabetización digital no antropocéntrica y no extractivista, fundada en derechos más allá de los humanos?</li> <li>• ¿Cómo mantener vivas las infraestructuras libres (radios, servidores, software libre, etc.) y cómo abrir este debate más allá de las comunidades de software libre?</li> </ul>

#### 4.2.2 - Valores no negociables

Democracia	Ética	Autonomía y justicia socio ambiental
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valores democráticos</li> <li>• Derechos humanos</li> <li>• Justicia</li> <li>• Diversidad e Inclusión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ética</li> <li>• Beneficencia</li> <li>• Não maleficencia</li> <li>• Transparencia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosperidad y bienestar de los seres vivos, del medio ambiente y los ecosistemas</li> <li>• Respeto a la autonomía y a la soberanía de los territorios</li> </ul>

#### 4.2.3 - Principios

Ética y responsabilidad en el uso de la IA	Gobernanza y transparencia	Diseño e implementación de modelos alternativos de IA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Supervisión y responsabilidad humana;</li> <li>• El desarrollo económico no puede justificar la implementación de la IA;</li> <li>• La IA debe desarrollarse a partir de un trabajo digno;</li> <li>• Preservación del derecho a la intimidad y la privacidad;</li> <li>• Precaución;</li> <li>• Proporcionalidad;</li> <li>• Legalidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Transparencia de los procesos y el uso de datos, incluidos los datos para la formación y el desarrollo de la IA;</li> <li>• Derecho de cuestionamiento y rechazo del uso de la IA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Principios feministas, con tecnologías orientadas a fines sociales y que cuestionen las jerarquías de poder;</li> <li>• IA no antropocéntrica;</li> <li>• El uso de la IA debe estar condicionado a los límites del planeta;</li> <li>• Diversidad de género, raza, etnia, lengua y origen en el diseño y producción de las IAs;</li> <li>• La IA debe promover la justicia socioambiental, racial y de género;</li> <li>• Promoción de tecnologías locales;</li> <li>• No se recomienda la financiación de big techs para el desarrollo de IAs orientadas al bien común.</li> </ul>

### 4.3 - CONSTRUYENDO ALTERNATIVAS DESDE AMÉRICA LATINA

En lugar de sistematizar respuestas, hemos sistematizado las principales preguntas que acompañan los debates sobre inteligencia artificial en América Latina. Estos interrogantes deberían ser planteados a las empresas, a los tomadores de decisiones y a nosotros mismos cuando asumimos la tarea de crear o prototipar tecnologías orientadas al bien común.

A lo largo del evento se mencionaron iniciativas y proyectos en marcha en el Sur Global. Algunas destinadas a denunciar los abusos y violaciones de derechos que facilitan las tecnologías, otras para vigilar y seguir de cerca la implementación de sistemas de inteligencia artificial por parte de los poderes públicos, y también las que buscan sensibilizar y promover el diál

Sin agotar la lista de acciones, cabe destacar aquí algunos de los ejemplos concretos de cooperación entre el mundo académico y la sociedad civil. Entre ellos, el curso *Uncomplicating AI*, organizado por [data\\_labe](#), que promovió la formación en inteligencia artificial de jóvenes que viven en las favelas de Río de Janeiro; y la campaña *Tire Meu Rosto da Sua Mira*, que articula acciones dirigidas a prohibir el reconocimiento facial en la seguridad pública. Ambas son el resultado de la «política del menor», construida desde la base.

También en esta línea, el Observatorio de Intervención y la Red de Observatorios de Seguridad Pública, iniciativas del CEsEc, integran la lista de proyectos articulados colectivamente entre organizaciones, investigadores, activistas y comunidades. Otro ejemplo es la *Plataforma XYZ*, una iniciativa del MediaLab UFRJ en colaboración con otras organizaciones de la sociedad civil, que documenta historias de conflictos territoriales y violencia estatal perpetrada contra territorios periféricos de la ciudad de Río de Janeiro. Se trata de un experimento que aúna ciencia de datos, información gubernamental, investigación de campo y técnicas de arquitectura forense para contar historias desde las dimensiones estética, política e informacional de la evidencia.

En el ámbito de la investigación, además de las ya mencionadas en este documento, contamos también con la *Economía Psíquica de los Algoritmos*, que, entre otras acciones, ha elaborado una línea de tiempo que mapea diferentes casos e iniciativas que ponen de manifiesto el creciente interés por capturar, analizar y dirigir datos sobre nuestras personalidades, estados emocionales, sesgos cognitivos y vulnerabilidades conductuales.

La *<A+> Alianza para Algoritmos Inclusivos* y la *Red de Investigación Feminista sobre IA (f<a+i>r)*, formada por investigadoras y activistas, son también ejemplos de acciones que ya están produciendo alternativas desde las perspectivas del Sur Global. El futuro en el que creemos ya se está prototipando.

Ahora bien, para construir alternativas se necesita financiamiento. Actualmente, los recursos financieros que apoyan estas iniciativas se concentran en la filantropía, en su mayoría procedente del Norte Global. Dada esta concentración, la búsqueda de recursos acaba convirtiéndose en el blanco de la competencia entre la sociedad civil y el mundo académico.

En este sentido, una medida esencial para construir otro tipo de tecnología es presionar por una mayor diversidad en los financiamientos. La diversidad debe ir acompañada de un marco temporal diferente, es decir, un financiamiento pensado en términos generacionales, con una duración de 10, 15 o incluso 20 años. De este modo, sería posible impulsar un cambio social sólido y duradero, no sólo en el ámbito de la tecnología.

A continuación enumeramos más estrategias y propuestas que surgieron durante el encuentro.

### 4.3.1 - Estrategias y propuestas para el futuro

#### **Estrategias y propuestas**

*En este cuadro se organizan las propuestas surgidas durante el encuentro para construir alternativas en el campo de la tecnología para América Latina.*

#### **Articulación y movilización**

- Crear y fortalecer coaliciones que busquen promover la diversidad y apoyar a las colectividades en espacios de toma de decisiones poco receptivos;
- Fortalecer plataformas de intercambio de conocimientos entre organizaciones de la sociedad civil;
- Fomentar el trabajo colaborativo en redes más orgánicas;
- Mapear los intereses de los diferentes actores involucrados en la IA y construir alianzas estratégicas.

#### **Evaluación y seguimiento**

- Elaborar un modelo para el proceso de seguimiento e implementación del Pacto Global y desarrollar una propuesta conjunta para los mecanismos de seguimiento y evaluación.

#### **Capacitación y formación**

- Fomentar la reflexión y la creación de otros tipos de IA, otros tipos de tecnología;
- Crear procesos de aprendizaje continuo con las comunidades que diseñan herramientas tecnológicas en base a los problemas urgentes a los que se enfrentan;
- Desarrollar cursos y materiales de capacitación para fortalecer los vínculos entre las organizaciones de la sociedad civil.

#### **Comunicación**

- Realización de un Foro Social Mundial Tech, reuniendo la diversidad de perspectivas sobre el tema y sin la presencia de las big techs;
- Desarrollo de estrategias colectivas de comunicación;
- Producción de cartas temáticas, con mensajes comunes basados en lo que las organizaciones ya tienen en su agenda.

#### **Incidencia**

- Invertir más en estrategias de litigio a través del sistema interamericano;
- Elaborar una agenda de prioridades para la acción política, incluyendo límites sobre lo que no consideramos aceptable para la IA;
- Elaborar principios, basados en lo que ya tenemos, para el uso y desarrollo de la IA en América Latina en línea con los 13 principios.

#### **Investigación**

- Creación de un Observatorio de IA en América Latina, con recursos para la investigación;
- Invertir en estrategias de investigación que involucren incubadoras; grupos académicos activistas; educomunicación; centros de investigación popular; y grupos interdisciplinarios en América Latina;
- «Follow The AI Money”: producir investigaciones sobre los recursos que financian la creación de IAs hegemónicas.

#### **Financiamientos**

- Creación del Fondo Latinoamericano para el Desarrollo de IA Responsable, gestionado de forma participativa, para promover proyectos de IA alternativa.

### ¿Dónde comenzamos?

Como puede observarse, las propuestas aquí esbozadas abarcan un amplio abanico de acciones. Todas ellas son importantes y requieren cierto grado de urgencia en su realización, dada la velocidad a la que se están produciendo los procesos de desarrollo e implementación de la IA. Sin embargo, la cuestión es: ¿por dónde empezar? Durante el encuentro no hubo tiempo suficiente para definir las próximas acciones, pero nos gustaría sugerir un camino a seguir, partiendo de la idea de lo que es posible hacer ahora o de lo que ya se ha empezado a hacer a cierto nivel.

Los primeros pasos pueden ser aquellos que ayuden a organizar, coordinar y planificar las acciones. Algunas propuestas parecen las más adecuadas para este momento. La primera sería mapear los intereses de los diferentes actores implicados en la IA, con el objetivo de construir alianzas estratégicas en los espacios donde las organizaciones están presentes. En cierta medida, este trabajo ya lo está realizando la sociedad civil, aunque no de forma sistematizada y colectivizada.

En el capítulo sobre gobernanza y regulación de la IA, se señaló que la agenda de la inteligencia artificial que se debate en foros multisectoriales es inmensa. A la vez que es necesario trazar un mapa de actores e intereses, también es esencial elaborar una agenda común de prioridades para la acción política. Esta agenda actuaría como una guía, que también incluiría límites sobre lo que no consideramos aceptable para la IA. Con estas dos acciones, sería posible llevar a cabo una tercera, que está conectada con ambas: crear y fortalecer coaliciones que busquen promover la diversidad y apoyar a las colectividades en espacios de toma de decisiones poco receptivos.

Además de las acciones mencionadas hasta ahora, es importante considerar la construcción concreta de alternativas a las IAs hegemónicas, involucrando acciones de comunicación, capacitación e investigación. Entre las acciones enumeradas, las que nos parecen que ya forman parte del trabajo realizado por las organizaciones son la creación de procesos de aprendizaje continuo con comunidades que diseñan herramientas tecnológicas a partir de los problemas urgentes que atraviesan; el desarrollo de estrategias colectivas de comunicación; y las investigaciones «Follow The AI Money» sobre los recursos que financian la creación de las IAs hegemónicas. Mientras la primera contribuye a fortalecer las acciones de incidencia y articulación en el campo progresista latinoamericano, las dos últimas tienen el potencial de ampliar la movilización más allá de la burbuja de los derechos digitales.

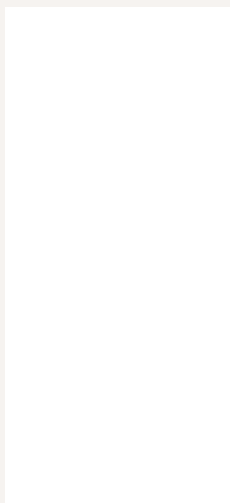
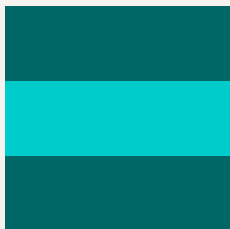
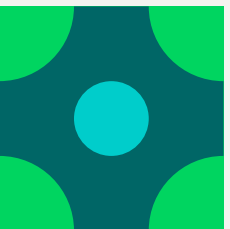
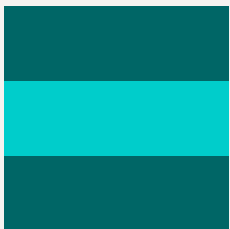
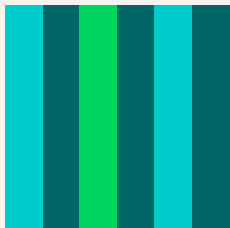
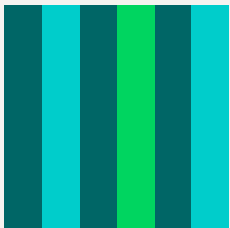
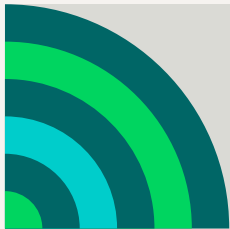
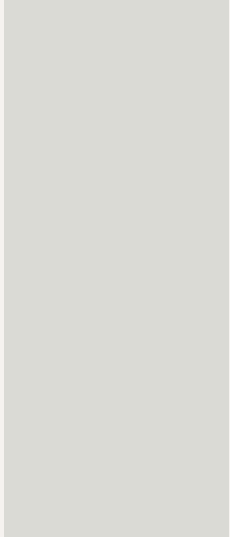
Finalmente, cabe mencionar que la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP30) se celebrará en Brasil en 2025. Esto nos dará una ventana de oportunidades para debatir los impactos socio-ambientales de la industria tecnológica. La sociedad civil latinoamericana se ha estado organizando para el evento y este podría ser un momento oportuno para la realización del Foro Social Mundial de Tecnología, reuniendo diferentes perspectivas del Sur global sobre el tema.

El itinerario propuesto es sólo uno de los caminos posibles. De ninguna manera pretendemos restringir o limitar el potencial que el universo de acciones nos ofrece.

#### 4.4 - CONSIDERACIONES FINALES

Este documento, por completo que pretenda ser, no agota la complejidad del debate sobre la inteligencia artificial. Esperamos que sirva como herramienta de consulta y punto de partida para futuras discusiones, con el objetivo de materializar las diversas acciones que hemos pensado colectivamente.

Con todo lo dicho hasta ahora, queda claro que la lucha por tecnologías decoloniales, feministas, guiadas por la defensa de los derechos de los seres vivos y al servicio de la transformación social sigue más vigente que nunca. Realimentar los imaginarios sobre la inteligencia artificial y otras tecnologías es una tarea urgente e imprescindible para un planeta en el que quepan muchos mundos. Y no termina aquí.





## ANEXO

### DATOS DE PARTICIPANTES TALLER RÍO PARA LA PUBLICACIÓN



**Camilo Vargas Aguirre**

**Nombre de la organización que representas**

Fundación Karisma

**Perfil personal breve**

Camilo es coordinador del área de Autonomía y Dignidad. Es politólogo de la Universidad de los Andes y periodista de la Universidad de Columbia. Ha trabajado para las cadenas Univision y NPR en EE.UU., como asesor del gobierno colombiano y ha sido fundador de emprendimientos de tecnología y datos con enfoque de derechos. Ha sido profesor de cátedra y le apasionan el cine y la ciencia ficción.

**Perfil institucional breve de la organización que representas**

Organización de la sociedad civil que busca responder a las amenazas y oportunidades que plantea la “tecnología para el desarrollo” al ejercicio de los derechos humanos. Desarrollamos nuestras actividades desde perspectivas que promuevan la libertad de expresión y las equidades de género y social. Fundada en 2003, Karisma se posiciona hoy como una de las principales organizaciones de la sociedad civil latinoamericana que trabaja en la promoción de los derechos humanos en el mundo digital.

**Principales temas/áreas de interés**

Gobernanza de inteligencia artificial, soberanía tecnológica, políticas de datos.

**Enlace al sitio web de su organización**

<https://web.karisma.org.co/>

**Redes sociales personales o de la organización**

X: @Karisma



## Carolina Batista Israel

---

### Nombre de la organización que representas

Tecnosfera Lab (UFPR)

### Perfil personal breve

Profesora del Departamento de Geografía y del Postgrado en Geografía de la UFPR, donde coordina Tecnosfera Lab, el Laboratorio de Investigaciones sobre Espacio, Tecnología y Sociedad. Actualmente coordina el Núcleo Curitiba del INCT Observatório das Metrôpoles, integra el Núcleo de Coordinación de la Red de Investigación sobre Gobernanza de Internet y el Consejo Consultivo de la Red Latinoamericana de Estudios sobre Vigilancia, Tecnología y Sociedad (Lavits).

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Con sede en la Universidad Federal de Paraná, Tecnosfera Lab alberga investigaciones que estudian la relación entre Espacio, Tecnología y Sociedad (ETS). Parte de una perspectiva que entiende el espacio geográfico como una dimensión constitutiva de las realidades socio-técnicas y como una variable indispensable para comprender y enfrentar las asimetrías tecnopolíticas que impregnan lo digital.

### Principales temas/áreas de interés

Tecnogeografías digitales; desigualdades socioespaciales; asimetrías de poder.



## Dafna Feinholz Klip

---

### Nombre de la organización que representas

Unesco

### Perfil personal breve

Dafna Feinholz Klip tiene un Doctorado en Investigación en Psicología y un Master en Bioética (Universidad Complutense de Madrid, España). Fue representante de México en las reuniones del Comité Intergubernamental de expertos encargado de la elaboración de la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos. Desde septiembre de 2009, es la jefa de la Sección de Bioética. En dicha función guía la reflexión global en materia de Ética al frente del Comité Internacional de Bioética (IBC) y la Comisión Mundial de la ética de la Ciencia. (COMEST), y apoya a los países a desarrollar y fortalecer sus capacidades humanas e institucionales en materia de Bioética y Ética de la ciencia. Ha desempeñado un papel destacado en la revisión de la Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia y los Investigadores Científicos, así como liderado el proceso de elaboración y adopción de la Declaración de principios éticos del cambio climático, la adoptada Recomendación sobre la Ética de la IA y actualmente, la elaboración recomendación sobre la ética de la Neurotecnología.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

UNESCO es la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Es una institución que contribuye a la paz y la seguridad promoviendo la cooperación internacional en materia de educación, ciencias, cultura, comunicación e información. También fomenta el intercambio de conocimientos y la libre circulación de ideas para acelerar el entendimiento mutuo y un conocimiento más completo de la vida de los demás. Con sus diferentes programas contribuye a la consecución de los Objetivos de desarrollo sostenible establecidos en la agenda 2030, adoptada por la asamblea General de las Naciones Unidas en 2015. Tiene un mandato único desde hace más de 30 años en el tema de la bioética y la ética de la ciencia y ha producido los únicos instrumentos normativos globales en esta materia.

### Principales temas/áreas de interés

Bioética, ética de ciencia y tecnología, género/sociedad civil.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.unesco.org/fr>



## Debora Pio

---

### Nombre de la organización que representas

MediaLab.UFRJ

### Perfil personal breve

Debora Pio es madre, doctoranda en Comunicación y Cultura por la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ), investigadora en MediaLab.UFRJ, miembro de la Red Lavits, integrante del Colectivo Casa de Aya, activista y partidaria de la prohibición del reconocimiento facial.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

MediaLab.UFRJ es un laboratorio experimental y transdisciplinar con sede en la Facultad de Comunicación de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ). Sus investigaciones abordan las intersecciones entre tecnopolítica, subjetividades y visibilidades. El laboratorio también explora métodos digitales de análisis y visualización de datos en el campo de las humanidades. La experimentación con diferentes lenguajes, metodologías y perspectivas conceptuales en la producción y difusión de nuestras investigaciones pretende hacer el laboratorio permeable a las urgencias políticas y sociales del presente.

### Principales temas/áreas de interés

Reconocimiento facial, tecnopolíticas, racismo algorítmico.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://medialabufrj.net/>

### Redes sociales personales o de la organización

Instagram: @medialabufrj



## Enrique Chaparro

---

### Nombre de la organización que representas

Fundación Vía Libre

### Perfil personal breve

Enrique Chaparro es matemático por formación (FCEN UBA, Waterloo, Royal Holloway) y especialista en seguridad de la información por oficio desde hace más años que los que le gustaría recordar. Ha asesorado a organismos multilaterales, entidades gubernamentales y organizaciones del sector privado. Su interés en el campo de intersección entre derechos fundamentales y tecnologías digitales lo ha llevado a indagar, trabajar, escribir y compartir conocimiento sobre las correlaciones entre seguridad y privacidad en los sistemas sociotécnicos, sus contextos políticos, marcos regulatorios y abordajes empíricos. Su campo actual de indagación y reflexión se enfoca en los sistemas de aprendizaje automático (machine learning). Expresidente y actual secretario del consejo de administración de la Fundación Vía Libre.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Fundación Vía Libre es una organización civil sin fines de lucro nacida en la ciudad de Córdoba, Argentina, en el año 2000. Inicialmente enfocada en políticas públicas de Software Libre para la difusión del conocimiento y el desarrollo sustentable, la Fundación orientó su misión a temáticas más amplias de derechos sociales, económicos y culturales y derechos civiles y políticos en entornos mediados por tecnologías digitales. Nuestra misión es promover y defender derechos fundamentales en entornos mediados por tecnologías de información y comunicación, con especial énfasis en el seguimiento y desarrollo de políticas públicas, la sensibilización pública sobre temas de nuestra agenda, la creación de capacidades y la promoción de debates sobre temas vinculados a las tecnologías que impactan en el ejercicio de Derechos Humanos.

### Principales temas/áreas de interés

Seguridad de la información, privacidad, inteligencia artificial.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://vialibre.org.ar>

### Redes sociales personales o de la organización

X: @fvialibre

<https://www.youtube.com/channel/UCGLGjejhwZfIQtaCb4RSHLQ>



## Erick Huerta Velázquez

---

### Nombre de la organización que representas

Redes por la Diversidad, Equidad y Sustentabilidad AC

### Perfil personal breve

Coordinador General de REDES AC, desde hace más de 20 años acompaña a organizaciones del movimiento de comunicación indígena en temas de regulación. Diseñó la estrategia legal de acceso al espectro para la primera red de telefonía celular de los pueblos indígenas, es experto de la UIT para temas de telecomunicaciones en zonas apartadas y pueblos indígenas y miembro del global reference group de la DW Akademy.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Tejemos redes de colaboración entre personas, comunidades, organizaciones y territorios en torno a la comunicación comunitaria e indígena. Cuenta con tres áreas principales, contenidos propios, autonomía tecnológica e incidencia política.

### Principales temas/áreas de interés

Pueblos indígenas y comunicación, redes comunitarias, soberanía de datos.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://redesac.org.mx/que-hacemos/>

### Redes sociales personales o de la organización

X: @erickenredes

Facebook: REDES A.C.

X: @redesac\_mx

Instagram: redesacmx

Tik Tok: redesacmx



## Fernanda Bruno

---

### Nombre de la organización que representas

Red Latinoamericana de Estudios en Vigilancia, Tecnología y Sociedad/LAVITS y MediaLab.UFRJ

### Perfil personal breve

Fernanda Bruno es profesora titular del Programa de Postgrado en Comunicación y Cultura y del Instituto de Psicología de la UFRJ. Es coordinadora de MediaLab.UFRJ, investigadora del CNPq y miembro fundadora de la Red Latinoamericana de Estudios en Vigilancia, Tecnología y Sociedad/LAVITS.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

LAVITS: La Red Lavits tiene como principal objetivo ser un medio de intercambio entre investigadores, activistas y artistas latinoamericanos interesados en las conexiones entre vigilancia, tecnología y sociedad. La red se orienta especialmente a los intereses de investigación y acción social para las relaciones más amplias entre tecnologías digitales, tecnopolítica y las singularidades de las sociedades brasileñas y latinoamericanas. MEDIALAB.UFRJ: MediaLab.UFRJ es un laboratorio experimental y transdisciplinar con sede en la Facultad de Comunicación de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ). Sus investigaciones abordan las intersecciones entre tecnopolítica, subjetividades y visibilidades. El laboratorio también explora métodos digitales de análisis y visualización de datos en el campo de las humanidades. La experimentación con diferentes lenguajes, metodologías y perspectivas conceptuales en la producción y difusión de nuestras investigaciones pretende hacer el laboratorio permeable a las urgencias políticas y sociales del presente.

### Principales temas/áreas de interés

Tecnopolítica, subjetividad, vigilancia.

### Enlace al sitio web de su organización

[lavits.org](http://lavits.org)

[medialabufrj.net](http://medialabufrj.net)

### Redes sociales personales o de la organización

Instagram: @febr

Instagram: @rede\_lavits

Instagram: @medialabufrj



## Gilberto Vieira

---

### Nombre de la organización que representas

data\_labe

### Perfil personal breve

Es cofundador de data\_labe, una organización que recopila y difunde datos de forma ciudadana y participativa sobre las favelas y periferias brasileñas. También es investigador asociado de Jararaca, un grupo de investigación sobre tecnopolítica urbana. Gilberto es gestor y productor de organizaciones y acciones colectivas desde 2008. Es doctorando en Gestión Urbana por la PUC de Paraná e investiga la centralidad de las periferias urbanas en la era de la colonialidad de los datos.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

data\_labe es una organización nacida en las favelas con el objetivo de descomplicar la cultura de datos y los derechos digitales, convirtiéndolos en herramientas accesibles para promover la justicia social. Trabajamos en tres frentes principales: investigación, formación de líderes comunitarios y estrategias de comunicación que democratizan el acceso y el intercambio de datos. Nuestras iniciativas se guían por un abordaje que considera la raza, el género y el territorio como ejes centrales. Además de colaborar con los habitantes de las favelas para construir sus propias narrativas, promovemos proyectos comunitarios sobre el uso consciente de internet y la seguridad digital. Las metodologías participativas de data\_labe promueven la ciencia ciudadana e influyen en las políticas públicas, fortaleciendo el papel de las periferias en el debate democrático.

### Principales temas/áreas de interés

Datos, activismo, favelas.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://datalabe.org/>





## Gloria Guerrero

---

### Nombre de la organización que representas

Iniciativa Latinoamericana por los Datos Abiertos, ILDA

### Perfil personal breve

Gloria es Licenciada en Relaciones Internacionales por el Tecnológico de Monterrey y Maestra en Políticas Públicas por la Hertie School of Governance, en Berlín, Alemania. Su trabajo se centra en la intersección de datos, tecnología y derechos humanos. En los últimos 10 años ha liderado proyectos de digitalización, gobierno abierto e innovación, así como iniciativas para promover la participación y la defensa del espacio cívico. Desde abril de 2023, es Directora Ejecutiva de la Iniciativa Latinoamericana por Datos Abiertos (ILDA); organización en la que promueve vínculos, conocimiento y comunidades para contribuir al desarrollo inclusivo de América Latina. Es también coordinadora de la red Data for Development, D4D, una alianza de organizaciones de investigación del Sur Global, para movilizar conocimiento sobre el uso de los datos y las tecnologías.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La Iniciativa Latinoamericana por los Datos Abiertos (ILDA), una organización internacional que trabaja con gobiernos y organizaciones de la sociedad civil para investigar y promover cambios de políticas públicas en la intersección de datos, tecnología y derechos humanos, promoviendo el uso ético de los datos, reflejando las particularidades, problemas y realidades contextuales de América Latina.

### Principales temas/áreas de interés

Datos, inteligencia artificial, desarrollo.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://idatosabiertos.org/>

### Redes sociales personales o de la organización

Instagram: @ildalatam



## Gyssele Mendes

---

### Nombre de la organización que representas

MediaLab.UFRJ

### Perfil personal breve

Gyssele Mendes es activista y periodista, graduada en Estudios de Medios y con un máster en Comunicación, ambos por la Universidad Federal Fluminense. Es doctoranda en Comunicación y Cultura por la Universidad Federal de Río de Janeiro, donde investiga cuestiones relacionadas con la ansiedad algorítmica y sus conexiones con el mundo del trabajo en plataformas. Fue co-coordinadora de las series de investigación Voces Silenciadas y el informe Derecho a la Comunicación en Brasil. Actualmente es investigadora en MediaLab.UFRJ y forma parte de Intervozes, donde coordina el proyecto "Resistance and Resilience: collaborative responses to online attacks on environmental defenders".

### Perfil institucional breve de la organización que representas

MediaLab.UFRJ es un laboratorio experimental y transdisciplinar con sede en la Facultad de Comunicación de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ). Sus investigaciones abordan las intersecciones entre tecnopolítica, subjetividades y visibilidades. El laboratorio también explora métodos digitales de análisis y visualización de datos en el campo de las humanidades. La experimentación con diferentes lenguajes, metodologías y perspectivas conceptuales en la producción y difusión de nuestras investigaciones pretende hacer el laboratorio permeable a las urgencias políticas y sociales del presente.

### Principales temas/áreas de interés

Tecnopolíticas, subjetividades y visibilidades.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://medialabufrj.net/>

### Redes sociales personales o de la organización

Instagram: @medialabufrj



## Helena Suárez Val

---

### Nombre de la organización que representas

Universidad Tecnológica del Uruguay y Datos Contra Femicidio

### Perfil personal breve

Comunicadora social e investigadora enfocada en generar comunicaciones digitales y eventos culturales en el área de derechos humanos y feminismo. Fundadora de feminicidiouruguay.net y co-lideresa del proyecto internacional Datos contra el Femicidio. Profesora Adjunta del Laboratorio de Humanidades Digitales de la Universidad Tecnológica (UTEC) del Uruguay.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

UTEC es la Universidad Tecnológica del Uruguay, una propuesta de educación terciaria universitaria pública de perfil tecnológico, orientada a la investigación y la innovación. Datos Contra el Femicidio es un proyecto de investigación-acción que tiene como objetivo entender, apoyar y sustentar las prácticas existentes de las activistas que cuidan de datos de femicidio en sus propios contextos.

### Principales temas/áreas de interés

Humanidades digitales, derechos humanos, transformación digital.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://utec.edu.uy>

<https://datoscontrafemicidio.net/>



## Ivana Feldfeber

---

### Nombre de la organización que representas

DataGénero

### Perfil personal breve

Ivana Feldfeber es una activista y especialista en tecnología y justicia de género, con amplia experiencia en el desarrollo de herramientas digitales para la equidad y transparencia en temas de violencia de género. Como parte de DataGénero, Ivana trabaja en la intersección entre la inteligencia artificial, los derechos humanos y el feminismo, impulsando metodologías de IA que responden a principios feministas y decoloniales. Con una trayectoria en la creación de herramientas como AymurAI, Ivana se dedica a transformar los sistemas judiciales y fortalecer la defensa de los derechos de las personas afectadas por violencia de género en América Latina.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

DataGénero es una organización argentina dedicada a la promoción de la igualdad de género y la justicia social a través de la tecnología y el análisis de datos. Con proyectos pioneros como AymurAI, DataGénero aplica una perspectiva transfeminista y decolonial en la creación de herramientas que abordan la violencia de género, la justicia abierta y la transparencia en los sistemas judiciales. La organización se especializa en capacitar a gobiernos, organizaciones y activistas en el uso de datos y metodologías feministas de inteligencia artificial, buscando un impacto real en políticas públicas, defensa de derechos y empoderamiento comunitario en Argentina y la región.

### Principales temas/áreas de interés

Inteligencia artificial feminista, justicia de género, feminismo de datos.

### Enlace al sitio web de su organización

[datagenero.org](http://datagenero.org)

### Redes sociales personales o de la organización

X: @DataGenero

Instagram: @DataGenero

LinkedIn: DataGénero



## Jamila Venturini

---

### Nombre de la organización que representas

Derechos Digitales

### Perfil personal breve

Jamila Venturini es co-directora ejecutiva de Derechos Digitales. Previamente se desempeñó como Coordinadora Regional de la organización. Su trabajo ha estado relacionado con los impactos de las tecnologías en la libertad de expresión, privacidad y protección de datos, especialmente su interacción con el ejercicio de otros derechos fundamentales.

Es periodista por la Universidad de São Paulo y magíster en Ciencias Sociales con Orientación en Educación por FLACSO Argentina. Es autora de los libros “Terms of Service & Human Rights: an analysis of online platform contracts” y “Recursos Educacionais Abertos no Brasil” y miembro de la Red Latinoamericana de Estudios en Vigilancia, Tecnología y Sociedad (Lavits) y del Colectivo Intervozes.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Derechos Digitales es una organización de alcance latinoamericano, independiente y sin fines de lucro, fundada en 2005 y que tiene como objetivo fundamental el desarrollo, la defensa y la promoción de los derechos humanos en el entorno digital.

### Principales temas/áreas de interés

Gobernanza de inteligencia artificial; DD.HH. y justicia social; tecnologías en la educación.

### Enlace al sitio web de su organización

[www.derechosdigitales.org](http://www.derechosdigitales.org)

### Redes sociales personales o de la organización

X: @derechosdigital



## Joyce Souza Maldonado

---

### Nombre de la organización que representas

Laboratorio de Tecnologías Libres de la Universidad Federal del ABC (LabLivre/UFABC)

### Perfil personal breve

Doctora en Ciencias Humanas y Sociales por la Universidad Federal del ABC, soy investigadora del LabLivre y me dedico al estudio de los sistemas algorítmicos y sus implicaciones sociales en la contemporaneidad, con especial atención al sector de la salud pública y privada brasileña.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

El Laboratorio de Tecnologías Libres (LabLivre) de la Universidad Federal del ABC es un espacio de investigación y articulación entre los saberes de la academia y las comunidades tecnológicas. Creado en 2016 y compuesto por un cuerpo interdisciplinario de investigadores provenientes de diversas áreas del conocimiento, como Ciencias Sociales, Ciencias Políticas, Comunicación y Ciencia de la Computación, el LabLivre se ha convertido en un ambiente de simbiosis donde conviven teorías sociales y expresiones tecnopolíticas de las sociedades contemporáneas. El LabLivre no solo produce tecnologías, sino que también se dedica a analizar críticamente las implicaciones políticas, sociales, económicas y culturales que rodean el universo tecnológico.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.lablivre.tec.br>



## Juan Manuel García

---

### Nombre de la organización que representas

Derechos Digitales

### Perfil personal breve

Juan Manuel García es Coordinador de Investigación en Derechos Digitales. Su trabajo se centra en la investigación y gestión de proyectos sobre uso y regulación de tecnologías digitales en América Latina, con principal interés en la perspectiva de derechos humanos. Es licenciado en Comunicación por la Universidad de San Martín y tiene una maestría en Políticas Públicas y Desarrollo por la Universidad de Georgetown. Es egresado de la Diplomatura de Gobernanza de Internet (DiGI), de la Universidad de San Andrés/UFRGS.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Derechos Digitales es una organización de alcance latinoamericano, independiente y sin fines de lucro, fundada en 2005 y que tiene como objetivo fundamental el desarrollo, la defensa y la promoción de los derechos humanos en el entorno digital.

### Principales temas/áreas de interés

IA y DDHH, gobernanza de datos y acceso a la información pública.

### Enlace al sitio web de su organización

[www.derechosdigitales.org](http://www.derechosdigitales.org)

### Redes sociales personales o de la organización

X: @derechosdigital



## Kruskaya Hidalgo Cordero

---

### Nombre de la organización que representas

Centro de Solidaridad // Observatorio de Plataformas

### Perfil personal breve

Kruskaya Hidalgo Cordero es una feminista, investigadora y sindicalista. Actualmente desempeña el rol de organizadora sindical y punto focal de plataformas digitales para América Latina del Centro de Solidaridad. Ella cuenta con una maestría en Estudios de Género de la Central European University (CEU). Es una de las fundadoras del Observatorio de Plataformas, es miembro de Tierra Común y la Red de Inteligencia Artificial Feminista.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Observatorio de Plataformas, un colectivo que articula a artistas, investigadoras, activistas y trabajadorxs de plataformas digitales que cuestionan las condiciones laborales y vulneraciones a la vida dentro de las economías de plataforma, mientras presenta alternativas de trabajo decente y consumo ético para que "el algoritmo no controle nuestra humanidad" desde el 2019.

### Principales temas/áreas de interés

Plataformas digitales, derechos laborales, feminismo.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.solidaritycenter.org/category/americas/mexico/>

[https://www.instagram.com/observatorio\\_plataformas/](https://www.instagram.com/observatorio_plataformas/)

### Redes sociales personales o de la organización

Instagram: @krusmochilera

Instagram: @observatorio\_plataformas

LinkedIn: <https://www.linkedin.com/in/kruskayahidalgocordero>

Academia: <https://independent.academia.edu/KruskayaHidalgoCordero>





## Laura Giannecchini

---

### Nombre de la organización que representas

Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE)

### Perfil personal breve

Coordinadora de Programas de la CLADE. Es formada en Periodismo y Ciencias Sociales por la Universidad de São Paulo, es especialista en Políticas para la Igualdad por Clacso-Flacso Brasil, y actualmente hace su doctorado en Sociología de la Educación en la Universidad de São Paulo. Integra el Grupo de Pesquisa em Sociologia da Educação, Cultura e Conhecimento (GPSECC) y la Rede Latino-Americana e Africana de Pesquisadores em Privatização da Educação (ReLAAPPe).

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE) es una red plural de organizaciones de la sociedad civil, con presencia en 18 países de América Latina y el Caribe, que impulsa acciones de movilización social e incidencia política para defender el derecho humano a una educación transformadora, pública, laica y gratuita para todos y todas, a lo largo de la vida y como responsabilidad del Estado. Para cumplir su misión y realizar su agenda política, la CLADE utiliza como estrategias: la incidencia en las políticas públicas; la movilización social; la exigibilidad política y jurídica; la articulación interinstitucional con actores regionales, internacionales y foros nacionales; la producción de conocimiento e investigación; y acciones de comunicación interna y externa.

### Principales temas/áreas de interés

Derecho humano a la educación, derechos digitales, género.

### Enlace al sitio web de su organización

[www.redclade.org](http://www.redclade.org)

### Redes sociales personales o de la organización

<https://www.facebook.com/redclade>

<https://www.facebook.com/redclade/>

<https://www.instagram.com/red.clade/>

<https://www.youtube.com/channel/UC7RMT-HHGmMLk9dXRsx6w5g>



## Lucía Camacho Gutiérrez

---

### Nombre de la organización que representas

Derechos Digitales

### Perfil personal breve

Abogada colombiana, especialista en políticas públicas (CLACSO) y máster en derechos humanos y democratización (UNSAM). Coordinadora de políticas públicas en Derechos Digitales.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

Derechos Digitales es una organización de alcance latinoamericano, independiente y sin fines de lucro, fundada en 2005 y que tiene como objetivo fundamental el desarrollo, la defensa y la promoción de los derechos humanos en el entorno digital.

### Principales temas/áreas de interés

Inteligencia artificial, justicia social, derechos humanos.

### Enlace al sitio web de su organización

[www.derechosdigitales.org](http://www.derechosdigitales.org)

### Redes sociales personales o de la organización

X: @derechosdigital



## Luciana Benotti

---

### Nombre de la organización que representas

Fundación Vía Libre

### Perfil personal breve

Luciana Benotti es docente en la Universidad Nacional de Córdoba de Ciencias de la Computación e investigadora en el área de procesamiento de lenguaje natural. El área se enfoca en construir, evaluar y avanzar en la investigación sobre modelos de lenguaje, como ChatGPT. Estos modelos están presentes en traductores automáticos, búsquedas en Google y recomendaciones de Spotify, Instagram, y otros. Colabora en el equipo de investigación en IA en la Fundación Vía Libre hace ya cinco años y da clases en programación en primer año y en la materias de posgrado relacionadas a inteligencia artificial. Aunque estos modelos de lenguaje recién se están conociendo, Luciana trabaja en el área de procesamiento de lenguaje natural hace más de 20 años y logró formarse tanto en la universidad nacional y pública de Neuquén así como también en el exterior, en Francia, en Estados Unidos y en Italia.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La Fundación Vía Libre es una organización civil sin fines fundada en la ciudad de Córdoba, Argentina, que nace en el año 2000. La Fundación Vía Libre tiene diferentes ejes de trabajo, todos vinculados con la defensa de los derechos fundamentales en el entorno digital. Como organización tiene el compromiso de la construcción colectiva de conocimiento, la cultura libre y el desarrollo de una sociedad más justa basada en el respeto y avance de los Derechos Humanos.

### Principales temas/áreas de interés

Derechos humanos en entornos digitales, modelos de lenguaje comunitarios, inteligencia artificial en educación.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.vialibre.org.ar>

<https://ia.vialibre.org.ar/>

### Redes sociales personales o de la organización

X: @LucianaBenotti

X: @FViaLibre

Instagram: @lucianabenotti

Instagram: @fvialibre



## Nicolás Grossman

---

### Nombre de la organización que representas

Global Center on AI Governance-Global Index on Responsible AI

### Perfil personal breve

Nicolás es actualmente el director del proyecto del Global Index on Responsible AI, donde ha liderado el diseño de un marco de medición integral para la IA responsable y supervisado un amplio programa de recolección de datos en más de 140 países. Es sociólogo, especializado en investigación y mediciones globales sobre datos para el bien público y la IA responsable. Anteriormente, fue el líder de investigación y datos del Global Data Barometer y encabezó la estrategia de Datos Abiertos y Periodismo de Datos en Properati, una plataforma inmobiliaria en línea. Actualmente está finalizando su Maestría en Sociología Política Internacional en la Universidad Nacional de Tres de Febrero, con un enfoque en los desafíos del big data y la IA en países del Sur Global.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

El Global Center on AI Governance es un centro pionero con sede en África, dedicado a promover la gobernanza responsable de la IA a nivel global. En un contexto donde la IA tiene un enorme poder transformador y riesgos significativos, su misión es clara: asegurar una gobernanza equitativa de la IA mediante la producción y el intercambio de conocimiento, aprovechando perspectivas locales para generar impacto global. Sus dos proyectos emblemáticos son el Índice Global de IA Responsable y el Observatorio Africano de IA Responsable.

### Principales temas/áreas de interés

IA responsable, derechos humanos, datos.

### Enlace al sitio web de su organización

[globalcenter.ai](https://globalcenter.ai)

[global-index.ai](https://global-index.ai)

### Redes sociales personales o de la organización

<https://www.linkedin.com/company/global-index-on-responsible-ai>.

<https://x.com/GlobalIndexRAI>



## Paulo Nunes

---

### Nombre de la organización que representas

Centro de Estudios sobre Seguridad y Ciudadanía

### Perfil personal breve

Doctor en Ciencias Políticas del Instituto de Estudios Sociales y Políticos (Iesp-Uerj) y uno de los coordinadores del Centro de Estudios sobre Seguridad y Ciudadanía (CESeC). Investiga sobre la seguridad pública, el uso de las nuevas tecnologías, la vigilancia y el racismo.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

CESeC es una de las primeras organizaciones brasileñas que se dedica específicamente a la cuestión de la seguridad pública. En la actualidad, el CESeC lleva a cabo investigaciones como la Red de Observatorios de Seguridad, el proyecto Drogas, ¿cuánto cuesta prohibir? que calcula los costes de la llamada "Guerra contra las drogas"; y El Panóptico, que supervisa la adopción de nuevas tecnologías por parte de la policía brasileña.

### Principales temas/áreas de interés

Seguridad pública, tecnología y racismo.

### Enlace al sitio web de su organización

[cesecseguranca.com.br](http://cesecseguranca.com.br)

[opanoptico.com.br](http://opanoptico.com.br)

### Redes sociales personales o de la organización

X: @pblnns



## Paola Ricaurte Quijano

---

### Nombre de la organización que representas

Red Tierra Común, Red Feminista de Investigación en IA

### Perfil personal breve

Paola Ricaurte es investigadora titular del Departamento de Medios y Cultura Digital del Tecnológico de Monterrey e investigadora asociada del Berkman Klein Center for Internet & Society de la Universidad de Harvard. Es co-fundadora de la red Tierra Común e integrante de la Alianza <A +> por Algoritmos Inclusivos, desde donde coordina el nodo de Latinoamérica y el Caribe de la Red Feminista de Investigación en Inteligencia Artificial. Participa en varios comités de expertos, entre ellos la Alianza Global para la IA, la red AI Ethics Experts Without Borders y la plataforma Women for Ethical AI, W4EAI de la UNESCO. Además de su labor académica, participa en iniciativas de la sociedad civil para promover políticas orientadas al desarrollo de tecnologías de interés público y la divulgación de los impactos socioambientales del desarrollo tecnológico.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La red Tierra Común articula activistas, periodistas, personas defensoras de derechos humanos, personas de la academia y la ciudadanía que trabajan por la descolonialidad de los datos. Se orienta principalmente a América Latina, pero con el horizonte del Sur Global y todas las personas que rechazan la colonialidad de los datos como la última manifestación del deseo de dominación que ejerce el Norte Global en la historia moderna. El nodo de América Latina y el Caribe de la Red Feminista de Investigación en Inteligencia Artificial impulsa la investigación-acción e innovación feminista orientada a la justicia social y centrada en las comunidades.

### Principales temas/áreas de interés

Inteligencia artificial, feminismo, descolonialidad.

### Enlace al sitio web de su organización

tierracomun.net  
aplusalliance.org

### Redes sociales personales o de la organización

X: @aplusalliance



## Patricia Peña Miranda

---

### Nombre de la organización que representas

Universidad de Chile

### Perfil personal breve

Académica, investigadora, activista (en cualquier orden). Actualmente es profesora de la Facultad de Comunicación e Imagen de la Universidad de Chile. Es directora de la Fundación Datos Protegidos, integrante de la red de Periodistas y Comunicadoras Feministas de Chile, de la red Tierra Común y del consejo consultivo de LAVITS. Su investigación y desarrollo de proyectos cruza los temas de comunicación/información/medios, Internet, IA y tecnologías emergentes, tecnofeminismo, derechos comunicativos, datos personales y políticas públicas en el ámbito de las tecnologías y sector de las comunicaciones. Hace muy poco agradecida becaria e integrante de la red de IA feminista fAIr, con un proyecto de prototipo de una bot para orientación en casos de violencia digital de género en Chile.



## Pedro Vaca Villarreal

---

### Nombre de la organización que representas

Relatoría Especial para la Libertad de Expresión (RELE)

### Perfil personal breve

Es el Relator Especial para la Libertad de Expresión de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) desde el 6 de octubre de 2020 y la CIDH renovó su mandato hasta 2026. Colombiano y abogado de la Universidad Nacional de Colombia, cuenta con una Maestría en Derecho y una Especialización en Derecho Constitucional. Tiene más de 15 años de experiencia profesional en el ámbito de los derechos humanos y ha litigado en representación de víctimas de graves violaciones a la libertad de expresión. Desde 2013 hasta 2020, se desempeñó como Director Ejecutivo de la Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP) en Colombia. Posee una amplia experiencia en gestión organizacional, diálogo intersectorial, articulación de equipos y redes. Además, es docente de la Maestría en Periodismo de la Universidad de los Andes. Ha liderado procesos regionales en defensa de la libertad de expresión, ocupando cargos de responsabilidad e integrando el Advisory Network del Media Freedom Coalition y el Council Global del International Freedom of Expression Exchange (IFEX). Vaca Villarreal también formó parte del equipo de la Unesco para la capacitación de jueces en Bolivia, México y Colombia. Fue consultor de Freedom House para el capítulo Colombia del informe global sobre libertad en Internet y es cofundador de Presunto Podcast.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La Relatoría Especial fue creada por la CIDH en octubre de 1997, durante su 97º Período de Sesiones, por decisión unánime de sus miembros. La Relatoría Especial fue establecida como una oficina permanente e independiente que actúa dentro del marco y con el apoyo de la CIDH. Con ello, la CIDH buscó estimular la defensa hemisférica del derecho a la libertad de pensamiento y de expresión, considerando su papel fundamental en la consolidación y desarrollo del sistema democrático, así como en la protección, garantía y promoción de los demás derechos humanos.

### Principales temas/áreas de interés

Protección y promoción del derecho a la libertad de pensamiento y de expresión.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.oas.org/es/cidh/expresion/index.asp>

### Redes sociales personales o de la organización

X: [https://x.com/RELE\\_CIDH](https://x.com/RELE_CIDH)

Facebook: <https://www.facebook.com/RELE.CIDH>

YouTube: [https://youtube.com/@relatoriaespecialparalalib2332?si=O6X\\_BjZZ8VWb0e6k](https://youtube.com/@relatoriaespecialparalalib2332?si=O6X_BjZZ8VWb0e6k)





## Rafael Grohmann

---

### Nombre de la organización que representas

DigiLabour/University of Toronto

### Perfil personal breve

Profesor de Estudios Críticos de Plataformas en la Universidad de Toronto. Director de DigiLabour. Investigador principal de los proyectos Worker-Owned Intersectional Platforms (WOIP) and Creative Labour and Critical Futures (CLCF). Él investiga como personas trabajadoras están aprendiendo a gobernar las plataformas e inteligencia artificial por medio de colectivos. Es investigador de los proyectos Fairwork y Platform Work Inclusion Living Lab (P-WILL). Editor-jefe del periódico Platforms & Society.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

DigiLabour es una iniciativa de producción y circulación de conocimiento relacionada a trabajo y tecnología, cuya investigación está orientada a policy y a las comunidades. Sus valores son impacto social, internacionalización -con foco en América Latina -y comunicación de la ciencia. Es dirigida por Rafael Grohmann, de la Universidad de Toronto, apoyada por el Critical Digital Methods Institute (CDMI) y el Departamento de Artes, Cultura y Medios.

### Principales temas/áreas de interés

IA y trabajo; plataformas y trabajo; cooperativas.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://digilabour.com.br>

<https://www.utsc.utoronto.ca/acm/rafael-grohmann>

### Redes sociales personales o de la organización

X: @grohmann\_rafael

Instagram: @grohmannrafael



## Sally Burch

---

### Nombre de la organización que representas

Agencia Latinoamericana de Información -ALAI

### Perfil personal breve

Sally Burch es periodista británica-ecuatoriana, directora ejecutiva de la Agencia Latinoamericana de Información –ALAI y co-facilitadora de las redes regionales Internet Ciudadana y Foro de Comunicación para la Integración de NuestrAmérica (FCINA). Entre 1993 y 1995, fue coordinadora mundial del Programa de Apoyo a las Redes de Mujeres de APC. En 2002-3, co-coordinadora del Grupo de Contenidos y Temas de la sociedad civil (mundial) para la fase 1 de la CMSI. Fue presidenta de la Asociación de la Prensa Extranjera en Ecuador. Ha publicado numerosos artículos, y co-editado varios libros, sobre comunicaciones, tecnologías digitales y redes de movimientos sociales.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La Agencia Latinoamericana de Información-ALAI-es un organismo de comunicación, de carácter internacional, comprometido con la vigencia plena de los derechos humanos, la igualdad de género y la participación ciudadana en el desarrollo y quehacer público de América Latina. ALAI tiene por misión formular y desarrollar respuestas a los diversos desafíos que plantea la comunicación y su democratización, en tanto área estratégica para la vigencia democrática, la justicia social, la paz y convivencia pluricultural y la integración regional. ALAI ha venido desarrollando las siguientes líneas centrales de acción: -Editar y difundir información sistematizada; -Promover la democratización de la comunicación y de las tecnologías digitales. Su página web contiene un amplio archivo histórico, clasificado por temas. (EL trabajo editorial se encuentra temporalmente suspendido desde 2023).

### Principales temas/áreas de interés

Comunicación; justicia social; participación ciudadana.

### Enlace al sitio web de su organización

[www.alainet.org](http://www.alainet.org)  
[alai.info](http://alai.info)



## Sofia Beatriz Scasserra

### Nombre de la organización que representas

Transnational Institute

### Perfil personal breve

Economista. Especialista en economía digital, comercio, desarrollo y empleo. Master en Relaciones Económicas. Candidata doctoral en Epistemología e Historia de la Ciencia por UNTREF. Investigadora y docente del Instituto del Mundo del Trabajo “Julio Godio”. Directora del Observatorio de Impactos Sociales de la Inteligencia Artificial de la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). Directora de la Diplomatura Superior en Inteligencia Artificial y Sociedad (UNTREF). Investigadora asociada en economía digital y sociedad en el Transnational Institute. Asesora Senior de la red global contra la Organización Mundial de Comercio Our World is not for Sale. Columnista de radio. Investigadora colaboradora en temas digitales del Observatorio Laboral de la Confederación Sindical de las Américas.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

El Transnational Institute (TNI) es un instituto internacional de investigación e incidencia política que trabaja por un mundo más justo, democrático y sostenible. Durante casi 50 años, el TNI ha actuado como un punto de interconexión entre movimientos sociales, académicos y académicas comprometidos y responsables de políticas. La visión del Transnational Institute (TNI) es un mundo de paz, equidad y democracia en un planeta sostenible guiado y sustentado por una ciudadanía informada y comprometida. El TNI se ha ganado un renombre internacional por desarrollar críticas bien fundamentadas sobre asuntos mundiales, mucho antes de que se conviertan en temas de preocupación generalizada. En tanto que entidad no sectaria integrada por investigadores/as, activistas/académicos y miembros de movimientos sociales, el TNI combina el análisis general con propuestas y soluciones justas y pragmáticas. Nuestra capacidad para construir relaciones prolongadas de respeto mutuo con movimientos sociales estratégicos contribuir a poner ideas radicales en acción.

### Principales temas/áreas de interés

Comercio digital, futuro del trabajo, industrialización digital.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.tni.org/es>

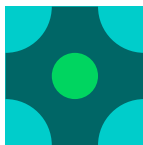
### Redes sociales personales o de la organización

X: @sofiasscasserra

X: @TNInstitute

X: @TNInstitute\_es

Instagram: @transnationalinstitute



## Verónica Ferrari

---

### Nombre de la organización que representas

APC

### Perfil personal breve

Verónica es Coordinadora de Incidencia Política Global en la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC). En este cargo, coordina la participación de la organización y sus miembros en diversos foros de políticas digitales globales, incluyendo el Grupo de Trabajo de Composición Abierta de Naciones Unidas sobre ciberseguridad (OEWG) y el Exámen Periódico Universal (EPU). Verónica también se desempeña como representante de APC en la Freedom Online Coalition (FOC), donde co-lidera la red de asesoras (Advisory Network) y ha liderado el Grupo de Trabajo sobre Inclusión Digital.

### Perfil institucional breve de la organización que representas

La Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC) es una red de organizaciones de sociedad civil fundada en 1990 con el propósito de empoderar y apoyar a personas que promueven la paz, los derechos humanos, el desarrollo y la protección del medio ambiente a través de uso estratégico de las TIC. Contribuimos a un mundo en que todas las personas tengan acceso igualitario y asequible al potencial creativo de las TIC para mejorar sus vidas y crear sociedades más democráticas e igualitarias.

### Principales temas/áreas de interés

Género-derechos humanos-políticas digitales.

### Enlace al sitio web de su organización

<https://www.apc.org/>

### Redes sociales personales o de la organización

X: @APC\_News



[www.derechosdigitales.org](http://www.derechosdigitales.org)